

발 간 등 록 번 호

2015 - 센터지원 - 012

2015 육아종합지원센터 평가결과 분석



육아종합지원센터 평가지표 개정과 결과 분석

연구 책임자: 양미선(육아정책연구소 부연구위원)

이동하(육아정책연구소 연구원)

자문위원: 서문희(한국보건사회연구원 초빙연구위원)

중앙육아종합지원센터
육아정책연구소

본 보고서는 육아정책연구소가 중앙육아종합지원센터의 연구용역 의뢰를 받아 수행한 연구의 결과입니다. 보고서의 내용은 전적으로 연구진의 의견이며 중앙육아종합지원센터의 공식적인 입장이 아님을 밝혀 둡니다.

제 출 문

중앙육아종합지원센터장 귀하

본 보고서를 중앙육아종합지원센터의 『육아종합지원센터 평가지표 개정과 결과 분석』에 관한 최종보고서로 제출합니다.

2015년 11월
육아정책연구소 소장

차 례

요 약	1
I. 서론	5
1. 연구의 필요성 및 목적	5
2. 연구내용	6
3. 연구방법	6
4. 관련 연구동향	8
II. 육아종합지원센터 평가지표 개정	10
1. 평가지표 개정 절차	10
2. 평가지표의 구성	12
3. 평정 방법	15
III. 평가 결과 분석	17
1. 평가결과 개요	17
2. 세부영역별 평가 결과	18
3. 육아종합지원센터 특성별 차이	48
4. 정책시사점	75
IV. 정책제언	77
1. 개선 및 정책 방안	77
2. 맺는말	80
참고문헌	82
부 록	85
평가지표와 제 기준	87

표 차례

〈표 I-3- 1〉 평가대상 및 참여 시도 및 시군구육아종합지원센터 명단	7
〈표 II-2- 1〉 평가지표 구성 비교: 2014-2015	13
〈표 II-2- 2〉 평가지표 총괄표	14
〈표 II-3- 1〉 평정방법 예시 1	15
〈표 II-3- 2〉 평정방법 예시 2	15
〈표 III-1- 1〉 세부영역별 평가결과 개요	17
〈표 III-2- 1〉 운영관리 영역 개요	19
〈표 III-2- 2〉 비전 및 중장기 계획 수립과 공유	20
〈표 III-2- 3〉 사업계획 수립의 적절성	20
〈표 III-2- 4〉 사업평가 및 반영	21
〈표 III-2- 5〉 운영규정 수립 및 시행	22
〈표 III-2- 6〉 문서관리의 적절성	22
〈표 III-2- 7〉 운영위원회 구성과 활동	23
〈표 III-2- 8〉 예산 운영의 적절성 1	24
〈표 III-2- 9〉 예산 운영의 적절성 2	24
〈표 III-2-10〉 센터 접근성과 이용 편의성	24
〈표 III-2-11〉 공간 및 시설설비 구비 및 안전관리	25
〈표 III-2-12〉 인적관리 영역 개요	26
〈표 III-2-13〉 센터장의 전문성	27
〈표 III-2-14〉 인적구성의 적절성 및 채용의 공정성	28
〈표 III-2-15〉 직원 관리 1	28
〈표 III-2-16〉 직원 관리 2	28
〈표 III-2-17〉 직원의 업무 분장 및 성과 평가	29
〈표 III-2-18〉 직원의 근무여건 및 복지 1	30
〈표 III-2-19〉 직원의 근무여건 및 복지 2	30
〈표 III-2-20〉 지역사회와의 협력 및 연계	31
〈표 III-2-21〉 어린이집 지원사업 개요	32
〈표 III-2-22〉 어린이집 지원 사업 관리 1	33

〈표 III-2-23〉	어린이집 지원 사업 관리 2	34
〈표 III-2-24〉	어린이집 표준보육과정 교육	34
〈표 III-2-25〉	안전 및 아동학대 예방교육	35
〈표 III-2-26〉	어린이집 보육컨설팅 사업	35
〈표 III-2-27〉	취약보육 정보제공 및 지원	36
〈표 III-2-28〉	보육교직원 교육	37
〈표 III-2-29〉	어린이집 운영위원회 부모위원 교육	37
〈표 III-2-30〉	대체교사 지원 및 관리	38
〈표 III-2-31〉	어린이집 지원 특성화 사업	38
〈표 III-2-32〉	가정양육 지원 사업 개요	39
〈표 III-2-33〉	가정양육 지원 사업관리 1	40
〈표 III-2-34〉	가정양육 지원 사업관리 2	41
〈표 III-2-35〉	부모상담	41
〈표 III-2-36〉	부모교육	42
〈표 III-2-37〉	부모-자녀 참여 프로그램	43
〈표 III-2-38〉	대여 서비스	43
〈표 III-2-39〉	놀이체험실 운영	44
〈표 III-2-40〉	가정양육 지원 특성화 사업	45
〈표 III-2-41〉	사업홍보 및 정보제공 평가 개요	45
〈표 III-2-42〉	홍보	46
〈표 III-2-43〉	개인정보보호 관리	47
〈표 III-2-44〉	이용자 문의 및 불편사항 처리	48
〈표 III-3- 1〉	위탁체 및 운영기간, 지역별 평가 점수: 시도	49
〈표 III-3- 2〉	운영관리 세부지표: 시도	50
〈표 III-3- 3〉	인적관리 세부지표: 시도	51
〈표 III-3- 4〉	어린이집 지원사업 세부지표: 시도	52
〈표 III-3- 5〉	가정양육 지원사업 세부지표: 시도	53
〈표 III-3- 6〉	사업홍보 및 정보 세부지표	53
〈표 III-3- 7〉	예산규모별 평가 점수: 시도	54
〈표 III-3- 8〉	예산규모별 운영관리 평가점수: 시도	56
〈표 III-3- 9〉	예산규모별 인적관리 평가점수: 시도	57

〈표 III-3-10〉	예산규모별 어린이집 지원사업 평가점수: 시도	58
〈표 III-3-11〉	예산규모별 가정양육 지원사업 평가점수: 시도	59
〈표 III-3-12〉	예산규모별 사업홍보 및 정보 평가점수	61
〈표 III-3-13〉	위탁체 및 운영기간, 지역별 평가 점수: 시군구	62
〈표 III-3-14〉	위탁체 및 운영기간, 지역별 운영관리 평가점수: 시군구	63
〈표 III-3-15〉	위탁체 및 운영기간, 지역별 인적관리 평가점수: 시군구	64
〈표 III-3-16〉	위탁체 및 운영기간, 지역별 어린이집 지원사업 평가점수: 시군구	65
〈표 III-3-17〉	위탁체 및 운영기간, 지역별 가정양육 지원사업 평가점수: 시군구	66
〈표 III-3-18〉	위탁체 및 운영기간, 지역별 사업홍보 및 정보 평가점수: 시군구	67
〈표 III-3-19〉	예산규모별 평가 점수: 시군구	68
〈표 III-3-20〉	예산규모별 운영관리 평가점수: 시군구	70
〈표 III-3-21〉	예산규모별 인적관리 평가점수: 시군구	71
〈표 III-3-22〉	예산규모별 어린이집 지원사업 평가점수: 시군구	72
〈표 III-3-23〉	예산규모별 가정양육 지원사업 평가점수: 시군구	73
〈표 III-3-24〉	예산규모별 사업홍보 및 정보 평가점수: 시군구	74

그림 차례

[그림 I-3-1]	육아종합지원센터 평가지표 개발 절차	12
[그림 II-2-1]	육아종합지원센터 평가지표 구성	13
[그림 III-1-1]	세부영역별 평가결과 비교: 2014-2015	18
[그림 III-3-1]	위탁체, 운영기간, 지역별 평가 점수 비교: 시도	49
[그림 III-3-2]	예산규모별 총점 비교: 시도	55
[그림 III-3-3]	위탁체, 운영기간, 지역별 평가 점수 비교: 시군구	62
[그림 III-3-4]	예산규모별 총점 비교: 시군구	69

부표 차례

<부표 II-1-1>	운영 관리 영역 구성	87
<부표 II-1-2>	인적 관리 영역 구성	121
<부표 II-1-3>	어린이집 지원 영역 구성	143
<부표 II-1-4>	가정양육 지원 영역 구성	166
<부표 II-1-5>	사업홍보 및 정보제공 영역 구성	186

요 약

1. 연구 목적 및 방법

- 육아종합지원센터 2014년 평가지표를 개정하고, 센터 운영 및 사업 등을 객관적으로 평가할 수 있는 실적 지표를 개발하며 평가결과를 분석하여 육아종합지원센터 운영의 효율화 및 사업의 활성화를 위한 개선 방안을 도출함.
 - 평가의 목적은 운영 안정을 지원하는 컨설팅의 개념으로써 자발적인 평가 참여를 통하여 평가체계를 구축하고 효율적인 운영 기반을 조성함에 있음.
- 연구내용은 다음과 같음.
 - 2014년 육아종합지원센터 운영평가 지표를 개정함.
 - 육아종합지원센터 평가 결과를 분석하고, 운영의 효율화 및 평가 관련 개선방안을 제시함.

2. 평가지표 개정 및 평가 실시

- 2014년 육아종합지원센터 운영평가지표를 수정 보완하여 시도 및 시군구센터장 대상 2015년 평가지표 개정(안) 설명회와 회의를 통해 현장 의견을 수렴하고, 예비 평가와 전문가 검토 등을 거쳐 최종 지표 개정(안)을 정리함.
 - 예비평가는 시도센터 1개소, 시군구센터 1개소 대상으로 실시함.
- 2015년 육아종합지원센터 평가지표(안) 구성은 2014년과 동일하나 영역 및 세부 영역별 비중을 달리 적용함.
 - 조직운영과 사업관리 비중이 50:50으로 사업관리 영역의 비중을 높임.
 - 조직운영은 운영관리와 인적관리가 30:20으로 전년도 수준으로 설정하였고, 사업관리는 어린이집 지원, 가정양육 지원, 사업홍보 및 정보제공 3개 세부영역을 각각 20:20:10으로 전년도에 비해 가정양육 지원 사업 비중을 높임.
- 지표 전체 구성은 2개 영역, 5개 세부영역, 33개 지표, 총 99문항(운영 94개, 실적 5개)임. 조직운영은 운영관리(9지표, 32문항), 인적관리(6지표, 20문항)이고, 사업

관리는 어린이집 지원(공통, 필수2, 선택6 지표)과 가정양육 지원(공통, 필수2, 선택4 지표), 사업홍보 및 정보제공(3지표, 10문항) 3개 영역으로 구성하였음.

- 이 중 조직운영은 모든 센터가 동일하게 평가하는 공통 지표임. 어린이집 지원과 가정양육 지원사업 영역은 필수와 선택사업으로 구분하였음.
- 어린이집 지원과 가정양육 지원 사업 모두 필수 2개/선택 2개 항목임.

□ 평가는 중앙육아종합지원센터에서 담당함.

- 평가 대상 센터는 2015년 1월 1일 이전에 개소한 센터로 시도 18개소, 시군구 57개소 총 75개소이고, 대상센터 전체가 참여하여 100%의 참여율을 나타냄.
- 현장 평가는 2015년 10월 5일부터 10월 27일까지 16일간 진행하였고, 평가위원회 위원장 1명을 포함하여 보육전문가 19인과 행정전문가 15인 총 34명이 참여하였음. 센터 현장평가는 행정전문가 1인과 보육전문가 1인 총 2명이 담당하였으며, 중앙센터 1인이 간사로 동행하였음.

3. 평가 결과

□ 총점 100점 만점으로 환산하면 시도와 시군구센터가 각각 평균 92.6점, 87.0점임.

- 전년도 평가 지표와 평가방법이 달라 절대 비교하는 것은 무리가 있으나, 2014년 평가 결과와 비교하여 시도 및 시군구센터 모두 전년도와 비슷한 수준임.
- 세부영역 중 평균 점수가 가장 높은 것은 시도와 시군구센터 모두 사업홍보 및 정보제공 영역이며 모두 96점 내외임.
- 시도와 시군구센터 모두 어린이집 지원과 가정양육 지원 점수가 가장 낮음.

□ 세부영역별 평균 점수와 취약한 항목을 살펴보면 다음과 같음.

- 운영관리 세부영역 점수는 시도센터가 평균 93.3점, 시군구센터가 평균 88.8점임.
 - 시도와 시군구센터는 예산운영의 적절성과 센터 접근성과 이용 편의성이 80점대로 상대적으로 낮음.
 - 전년도와 비교하여 시도와 시군구센터 모두 전반적으로 점수가 상승함.
- 인적관리 세부영역 점수는 시도센터가 평균 93.0점, 시군구센터가 평균 87.5점임.
 - 시도센터는 직원 관리가 80점대로 가장 점수가 낮고 시군구센터는 직원 업무

분장 및 성과평가를 제외한 나머지 모두 80점대로 점수가 낮음.

- 시도와 시군구센터 모두 2014년보다 센터장의 전문성과 직원 업무 분장 및 성과평가, 지역사회 협력 및 연계 등은 점수가 상승하고 나머지는 낮아짐.
- 어린이집 지원 세부영역은 시도센터가 평균 90.1점, 시군구센터가 평균 83.3점임.
 - 공통지표인 어린이집 지원사업 관리는 시도센터가 평균 86.3점, 시군구센터가 평균 79.1점임.
 - 필수사업 중 시도와 시군구센터 모두 아동학대 예방교육이 각각 89점, 91점으로 점수가 낮고, 선택사업 중 시도센터는 대체교사 지원 및 관리 93점, 시군구센터는 취약보육 정보제공 및 지원과 보육교직원 교육 모두 87.5점으로 낮음.
 - 2014년 평가결과와 비교하여 시도센터는 표준보육과정 교육과 보육교직원 교육, 대체교사 지원 및 관리 등 3개 지표, 시군구센터는 안전 및 아동학대 예방 교육, 보육교직원 교육만 점수가 상승함.
- 가정양육 지원 세부영역은 시도센터가 평균 90.2점, 시군구센터가 평균 84.8점임.
 - 공통지표인 가정양육 지원사업 관리는 시도센터가 평균 86.2점, 시군구센터가 평균 80.4점임.
 - 필수사업 중 시도와 시군구센터 모두 부모상담이 각각 92.5점, 88.0점으로 낮고, 선택사업에서는 시도와 시군구센터 모두 특성화사업이 80점대로 점수가 낮음.
- 사업홍보 및 정보 제공은 시도센터가 평균 93.3점, 시군구센터가 평균 88.8점임.
 - 시도와 시군구센터 모두 이용자 문의 및 불편사항 처리가 낮음.
- 육아종합지원센터 평가결과는 위탁체, 운영기간, 소재 지역, 예산 적절성에 따라 차이를 보였음.
 - 시도 및 시군구센터 모두 학교법인이 위탁한 센터가 총점과 가정양육 지원 영역에서 다른 위탁체 센터보다 점수가 상대적으로 높음.
 - 시도센터는 운영기간이 15년 이상인 센터가 총점과 인적관리, 어린이집 지원, 가정양육 지원 3개 세부영역에서 유의하게 점수가 높았음. 시군구센터는 운영기간에 따라 유의한 차이를 보이지 않음.
 - 지역별로는 시도센터는 특광역시 소재센터가 시도 소재센터보다 총점, 어린이집 지원, 가정양육 지원에서 점수가 높으나 시군구센터는 지역에 따른 차이가

유의하지 않음.

- 예산규모별로는 시도센터는 어린이집 1개소당 사업비, 보육교직원 1인당 사업비, 총예산대비 사업비 비율이 평균보다 높은 센터가 총점이 높았음. 시군구센터는 직원 1인당 총사업비가 31~70% 그룹 센터가 총점 및 운영관리, 인적관리, 가정양육 지원, 사업홍보 및 정보 점수가 유의하게 높았음.

4. 정책 제언

□ 육아종합지원센터 평가와 관련한 제언은 다음과 같음.

- 육아종합지원센터 평가 의무화를 위한 법적 근거를 마련함.
- 영유아 보육법 개정을 통해 육아종합지원센터 평가의 법적 근거를 마련하고, 국고 지원을 시군구로 확대하는 등의 방안을 고려해야 함.
- 중앙육아종합지원센터가 2015년에 도입 운영하고 있는 실적관리 시스템을 체계적으로 관리하여 향후 육아종합지원센터 실적 평가에 활용함.
- 시도와 시군구센터 각각의 기능과 역할에 적합한 평가지표 개발 및 평가 실시
- 평가위원 수 최소화하고 중앙육아종합지원센터 간사에게 실적 확인 역할 부여, 육아종합지원센터 직원이 평가 진행과정에 함께 참여하는 방안 고려함.
- 평가가 시도센터 간 협력과 선의의 경쟁을 통한 질적 개선을 위해 평가결과에 따른 예산 차등지원을 인센티브 지원으로 전환함.
- 평가결과에 따라 컨설팅을 지원함.
- 육아종합지원센터의 효율적이고 지침에 근거한 사업수행 증진을 위해 센터장의 업무관리 능력도 평가에 포함시킴.

□ 육아종합지원센터 운영개선을 위한 정책제언은 다음과 같음.

- 육아종합지원센터가 공통 적용할 수 있는 예산 편성 지침을 마련하고, 이에 따라 관리함.
- 중앙-시도-시군구센터로 이어지는 전달체계를 구축하여 전국 조직망을 확립함.
- 시군구육아종합지원센터 예산 지원의 형평성을 확보함.
- 육아종합지원센터 고유의 특성을 반영한 표준화된 위탁체 선정기준을 마련함.

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

자녀양육 관련 정책이 보육 정책 중심으로 추진되어 가정 내에서 자녀를 직접 기르는 부모에 대한 지원이 부족한 실정이다. 특히, 0~2세 영아에게 제한적으로 지원되던 양육수당이 0~5세 전계층으로 확대되면서 영아의 어린이집 이용이 크게 줄고, 가정 내 양육이 증가하고 있다. 따라서 자녀를 직접 돌보는 부모를 지원할 수 있는 다양한 서비스의 개발이 요구되고 있다.

정부는 부모 및 영유아에게 종합적인 육아서비스를 제공하는 육아종합지원센터를 확충하고 기능을 강화하는 정책을 추진하고 있다. 이러한 정책 기조에 따라 2011년부터 2014년까지 육아종합지원센터 25개 설치 지역을 선정하고 개소 당 국비 10억 원을 지원하였고, 2015년에는 시군구육아종합지원센터 7개소를 추가 설치하여 중앙육아종합지원센터 1개소를 비롯한 18개 시도에 육아종합지원센터 총 19개소와 시군구에 68개소가 설치되어 2015년 말 기준 총 87개소가 운영 중이다(보건복지부, 2015).

중전 보육정보센터는 어린이집 및 보육교직원 등 어린이집 중심의 지원 기능에서 2014년 '육아종합지원센터'로 명칭을 변경하고 부모 중심의 가정양육 지원으로 기능을 확대해 나가고 있다. 육아종합지원센터는 부모상담, 프로그램 운영, 장난감도서관 대여사업, 시간제보육 등 다양한 가정양육 지원 사업을 운영하고 있다(보건복지부, 각년도).

보건복지부는 현재 설치 운영 중인 중앙 및 시도육아종합지원센터 운영비를 국고로 보조하고, 육아종합지원센터 선정 지역의 설치비를 지원하고 있다. 국가 재정 운영의 효율성 및 투명성을 높이고, 서비스의 질 향상을 위해서는 정기적인 평가를 통해 문제점을 파악하고, 이를 개선해 나갈 필요가 있다.

정부는 2012년 육아종합지원센터 평가를 위한 기초 연구를 시작으로 2014년에는 운영 평가지표를 개발하여 평가를 실시하였고, 2014년 평가결과는 우수센터 포상 및 시도육아종합지원센터 운영비 지원을 위한 기초 자료로 활용하였다. 또한 정부는 보육사업안내(보건복지부, 2015)에 중앙육아종합지원센터는 지방육아종합지원센터의 업

무 전반에 대한 관리·지원·정기적인 평가를 수행하며 그 밖의 정부의 보육사업 시행을 지원하고, 지방육아종합지원센터는 중앙육아종합지원센터에서 실시하는 평가에 참여하여 질적인 개선을 도모해야 한다는 추진 근거를 마련하였다.

본 연구에서는 2014년 개발한 육아종합지원센터 평가 지표를 개정하고, 센터 운영 및 사업에 관한 체계적이고 객관적인 평가지표를 개발하며 평가결과를 분석하여 육아종합지원센터 운영의 효율화 및 사업의 활성화를 위한 개선 방안을 도출하고자 한다.

2. 연구내용

본 연구의 연구내용은 다음과 같다.

첫째, 2014년 육아종합지원센터 평가 지표를 개정하였다. 2014년 운영평가(서문화·양미선, 2014) 연구에서 개발한 평가 지표, 지역센터, 사회복지시설 평가지표 등을 기초로 지표를 수정, 보완하였다. 2014년 지표는 조직운영, 사업관리 2개 영역 33개 지표 총 162개 문항으로 구성되어 있다. 이 지표는 운영평가 중심으로 구성되어 있고, 실적 평가는 '예산의 적절성' 1개 지표만 포함되어 있다. 2015년 평가지표는 실적 평가 비중을 높이고, 질적 평가가 이루어지도록 일부 지표의 평정방법을 조정하였다.

둘째, 육아종합지원센터 평가지표별로 목표와 평가내용, 확인방법, 배점기준 등이 포함된 평가 지침을 제시하였다.

셋째, 현장 평가위원회에 의해 실시된 육아종합지원센터 평가 결과를 분석하였다.

넷째, 평가결과에 근거하여 육아종합지원센터 운영의 효율화 및 평가 관련 개선방안을 제시하였다.

3. 연구방법

가. 평가지표 개발

2015년 육아종합지원센터 평가지표는 2014년 육아종합지원센터 평가지표와 지역센터 및 사회복지시설 평가지표 등을 활용하여 개발하였다.

먼저, 연구진이 2014년 육아종합지원센터 운영평가지표를 수정 보완하여 2015년 평가지표(안)을 만든 후 시도 및 시군구센터장 회의를 통해 현장 의견을 수렴하고, 예비 평가와 전문가 검토 등을 거쳐 지표를 수정, 보완하였다.

나. 평가 실시

육아종합지원센터 평가는 2014년도와 동일하게 중앙육아종합지원센터가 담당하였다. 중앙육아종합지원센터가 작성한 평가 지침을 정리하면 다음과 같다.

〈표 1-3-1〉 평가대상 및 참여 시도 및 시군구육아종합지원센터 명단

구분	시도	시군구	개소수
1	서울특별시	강남구, 강동구, 강북구, 강서구, 관악구, 광진구, 구로구, 금천구, 노원구, 도봉구, 동대문구, 동작구, 마포구, 서대문구, 서초구, 성동구, 성북구, 송파구, 양천구, 영등포구, 용산구, 은평구, 종로구, 중랑구, 중구	(26)
2	부산광역시	부산 진구, 사상구	(3)
3	대구광역시		(1)
4	인천광역시	인천 계양구, 인천 남구, 인천 부평구, 인천 서구	(5)
5	광주광역시		(1)
6	대전광역시		(1)
7	울산광역시	울산 남구	(2)
8	세종특별자치시		(1)
9	경기도	군포시, 과천시, 광명시, 김포시, 부천시, 성남시, 수원시, 시흥시, 안산시, 안양시, 의왕시, 이천시, 평택시, 화성시	(15)
10	경기도 북부	고양시, 구리시, 양주시, 의정부시, 파주시	(6)
11	강원도	강릉시	(2)
12	충청북도		(1)
13	충청남도	천안시	(2)
14	전라북도	군산시	(2)
15	전라남도		(1)
16	경상북도	포항시	(2)
17	경상남도	진주시, 창원시	(3)
18	제주특별자치도		(1)
합계	18	57	(75)

자료: 중앙육아종합지원센터(2015). 2015 육아종합지원센터 평가지표 교육.

2015년 평가대상 육아종합지원센터는 2015년 1월 1일 이전에 개소한 센터로 시도 18개소, 시군구 57개소 총 75개소이다. 평가는 육아종합지원센터의 자발적인 신청을 통해 실시하였고, 참여율이 100%로 높았다. 평가대상 및 평가 참여 시도 및 시군구

센터 명단은 <표 I-3-1>에 제시하였다.

육아종합지원센터 현장 평가는 2015년 10월 5일부터 10월 27일까지 16일간 진행되었다. 평가는 평가위원회 위원장 1명을 포함하여 보육전문가 19인과 행정전문가 15인 총 34명이 참여하였고, 중앙육아종합지원센터 직원 5명이 간사로 참여하였다. 평가위원 중 보육전문가는 보육, 유아교육 등 보육 관련학과 전임교수, 관련 연구기관 책임연구원 이상, 행정전문가는 행정 또는 사회복지 관련학과 전임교수 이상, 사회복지시설 또는 공공기관 평가 유경험자를 중심으로 구성하였다.

현장평가는 행정전문가 1인과 보육전문가 1인 총 2명이 담당하였으며, 중앙육아종합지원센터 1인이 간사로 동행하였다. 지역에 따라 1일 2개소, 1일 1개소 센터 평가를 진행하였다.

다. 평가결과 분석

보육·행정분야 평가위원이 각각 제출한 평가결과서를 취합한 후, 평가결과를 입력하고 시도와 시군구센터를 각각 구분하여 집계 및 분석하였다.

라. 관계자 간담회

육아종합지원센터 평가 지표(안) 개정 과정에서 시도 및 시군구센터장을 비롯한 정부 관계자, 중앙육아종합지원센터 담당자 등이 참여한 간담회를 개최하였다. 또한 평가위원 평가회를 열어 평가 지표 및 운영 체계 등의 개선 방안을 모색하였다.

4. 관련 연구동향

육아종합지원센터 평가 관련 연구는 극히 소수가 진행되었다.

민성혜·신혜원(2011)는 국회 입법조사처 지원으로 보육정보센터 평가지표를 개발하고 평가를 추진하였다. 평가지표는 보육정보센터 환경 및 운영, 전담조직, 업무수행, 지역특성과 보건복지부 연계사업, 만족도 조사 총 5가지 영역, 28개 세부지표로 구성되었다.

서문희 외(2012)는 중앙보육정보센터 지원으로 보육정보센터 평가 지표를 개발하고 이를 사용하여 시범 평가를 실시하였다. 시범평가 시 제기된 문제와 평가 결과

등을 반영하여 지표를 보완하여 33개 영역 162개 항목의 평가지표를 제시하였다.

2014년(서문희·양미선, 2014)에는 중앙육아종합지원센터 주관으로 육아종합지원센터 운영 평가지표를 개발하고 평가 결과를 분석하는 연구가 진행되었다. 이 연구에서는 조직운영과 사업관리 2개 영역, 운영관리, 인적관리, 어린이집 지원, 가정양육 지원, 사업홍보 및 정보 5개 세부영역 총 162개 세부지표로 구성된 평가지표를 개발하였다. 이 연구에서 집계된 평가결과는 우수센터 포상 및 시도육아종합지원센터 예산 지원에 반영되었다.

이외 육아종합지원센터 관련 연구는 운영 및 이용 현황 및 요구 관련 연구, 어린이집 지원, 교사 및 부모 지원 관련 연구 등으로 구분할 수 있다.

보육정보센터 전반에 대한 논의로 전국 보육정보센터 사업 실적 분석(송승민, 2011), 보육의 질적 향상을 위한 보육정보센터의 기능과 역할(이미란, 2009) 등이 추진되었다.

지역 육아종합지원센터를 기반으로 한 연구로는 경기도 보육정보센터의 기능 활성화 방안(구현아, 2009; 백선정 외, 2011), 전라남도보육정보센터(이현경·김동례, 2006), 경기 이천시보육정보센터(이명순, 2008), 충청북도보육정보센터(표갑수, 2007; 백현혜, 2008), 부산광역시육아종합지원센터(안영혜, 2014), 경남 진주시육아종합지원센터(김은주 외, 2015), 경기 안산시 보육정보센터(권용은, 2007) 등이 수행되었다.

이외 교사의 요구(오인숙, 2008; 이은정, 2008), 부모의 보육정보센터 이용과 요구(서문희 외, 2011; 안영혜 외, 2015; 여경하 외, 2015) 등이 연구되었다.

II. 육아종합지원센터 평가지표 개정

제2장은 2015년 육아종합지원센터 평가를 위한 평가지표 개정 방향과 절차를 설명하고, 개정된 평가지표의 구성과 각 지표별 평정방법을 간략하게 제시하였다.

1. 평가지표 개정 절차

가. 기본원칙

2015년 육아종합지원센터 평가지표 개정을 위한 기본 원칙은 다음과 같이 설정하였다.

첫째, 시도 및 시군구육아종합지원센터의 평가 부담을 최소화하기 위하여 평가 지표를 대폭 축소하였다. 2014년 평가결과에서 '확인' 비율이 90% 이상으로 대부분의 센터들이 평가기준을 준수하고 있는 항목들은 삭제하였고, 정기적인 관리가 요구되는 항목은 '확인' 비율이 90% 이상이라도 평가지표에 포함시켰다.

둘째, 실적 평가가 이루어지도록 평정방법을 개정하였다. 2014년 평가는 평정방법이 실행 여부를 확인하는 데 그쳤으나, 2015년 평가에서는 실행 수준을 우수/보통/미흡으로 차등하여 평가하였다. 이는 2014년 평가에서 일부 육아종합지원센터를 제외하고 센터들 간의 점수 차이가 크지 않아 변별력이 없다는 지적을 해소하기 위함이다.

셋째, 실적 평가 비중을 확대하였다. 2014년 평가지표에서 실적평가는 운영관리 영역의 '예산의 적절성' 1개 지표만 포함되어 있었다. 2015년 평가지표는 운영관리 뿐만 아니라 인적관리, 어린이집 지원, 가정양육 지원 4개 영역에 실적 평가지표를 1~2개씩 배치하고, 배점도 2014년 4점에서 10점으로 상향 조정하였다.

넷째, 현장평가 시 수월성을 높이기 위하여 어린이집 지원과 가정양육 지원의 필수사업과 선택사업 관리 분야를 통합 평가하도록 지표를 개정하였다. 2014년 평가에서는 필수사업과 선택사업 각각에 대해 사업계획서 수립, 이용자 만족도 및 요구 조사, 사업평가 및 환류 등을 반복하여 평가함에 따라 평가의 효율성을 높이기 위해 중복지표를 통합하였다.

다섯째, 시도와 시군구센터에 동일한 지표를 적용하였다(서문희·양미선, 2014). 서문희 외(2014)는 시도와 시군구센터의 역할이 분리되어야 하므로 시도와 시군구센터를 동일한 기준으로 평가하는 것은 적절하지 않다고 지적한 바 있다. 그러나 현재 시도와 시군구센터의 역할 및 기능이 혼재되어 있다. 따라서 정부가 제시하는 시도와 시군구센터의 기능과 역할이 정립되고, 모든 센터가 공통적으로 정부 제시 기준을 준수하는 시점까지는 시도와 시군구센터에 일원화된 평가지표와 기준을 적용하고자 하였다.

여섯째, 육아종합지원센터가 지역적, 인구학적, 환경적 특성 및 이용자 요구 등을 고려하여 자체적으로 개발·운영하고 있는 특성화 사업을 평가 대상에 포함시켰다. 어린이집 지원과 가정양육 지원사업 각각에 특성화사업 평가지표를 배치하였고, 선택사업으로 평가를 받을 수 있도록 하였다.

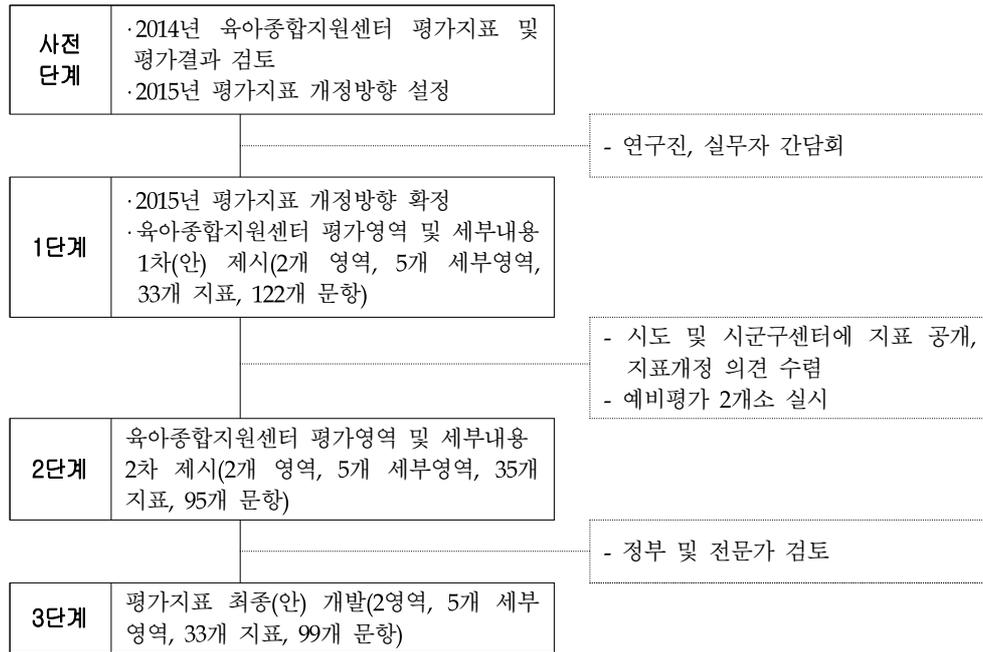
나. 개정 절차

연구진이 2014년 육아종합지원센터 운영평가지표 및 결과와 평가위원 간담회에서 논의된 내용을 검토하여 2015년 육아종합지원센터 평가지표 개정방향을 1차적으로 설정하였다. 이후 연구진과 중앙육아종합지원센터 평가 담당자와 정책연구실무협의회를 개최하고 정부 및 평가 주관기관의 의견을 수용하여 개발방향을 확정하고, 1차 평가지표와 평가기준 개정(안)을 마련하였다. 평가지표 개정(안)은 2개 영역, 5개 세부영역, 33개 지표, 122개 문항이었다.

평가지표 개정 절차 2단계에서는 전국 센터장 회의 시, 시도 및 시군구센터를 대상으로 1차 지표 개정(안)을 공개하였고, 센터의 의견을 수렴하였다. 이후 수정(안)으로 시도센터 1개소, 시군구센터 1개소를 대상으로 예비평가를 실시하여 일부 평가지표 및 평가기준을 수정·보완하였다. 이러한 과정을 거쳐 2차 평가지표 개정(안)은 2개 영역, 5개 세부영역, 35개 지표, 97개 문항으로 정리하였다. 1차안과 비교하여 예산운영의 적절성과 예산의 적절성은 통합하고, 예산의 적절성, 인적구성의 적절성 및 채용의 공정성, 대여서비스 등에 배치된 실적 평가지표를 삭제하거나 평가 범위를 축소하였다.

3단계에서는 정부 및 전문가 검토를 거쳐 일부 평가지표 및 기준을 수정 보완하여 최종 개정(안)을 확정하였다. 2차안과 비교하여 직원관리 운영 평가와 실적평가 지표수를 줄이고, 직원의 근무여건 및 복지 세부지표에는 문항 1개를 추가하였으며, 센터 내 직원 간의 의사소통과 직원의 근무여건 및 복지 세부지표는 통합하였다. 어

린이집 지원 선택사업 중 취약보육 정보제공 및 지원에 지표 1개를 추가하고, 부모 상담은 반대로 지표 1개를 삭제하였다. 어린이집 지원과 가정양육 지원사업 각각에 특성화사업, 가정양육 지원에 놀이체험실 운영 세부지표를 신설하였다.



[그림 1-3-1] 육아종합지원센터 평가지표 개발 절차

2. 평가지표의 구성

육아종합지원센터 평가지표(안) 구성은 2014년과 동일하나 영역 및 세부영역별 비중을 달리 적용하였다. 조직운영과 사업관리 비중이 50:50으로 사업관리 영역을 강화하였다. 조직운영은 운영관리와 인적관리가 30:20으로 전년도 수준으로 설정하였고, 사업관리는 어린이집 지원, 가정양육 지원, 사업홍보 및 정보제공 3개 세부영역을 각각 20:20:10으로 가정양육 지원사업의 비중을 높였다. 단, 2014년도 이후 설치된 신규센터는 최종 평가 후 조직운영과 사업관리 비중을 55:45로 조정된 평가결과를 추가 분석하여 제시하였다.

지표 전체 구성은 2개 영역, 5개 세부영역, 33개 지표, 총 99문항(운영 94개, 실적

5개)이다. 조직운영은 운영관리(9지표, 32문항), 인적관리(6지표, 20문항)로 이루어져 있으며, 사업관리는 어린이집 지원(공통, 필수2, 선택6 지표)과 가정양육 지원(공통, 필수2, 선택4 지표), 사업홍보 및 정보제공(3지표, 10문항) 3개 영역으로 구성되어 있다. 전년도에는 운영 평가 중심으로 지표를 구성하였으나, 2015년에는 인적관리, 어린이집 지원, 가정양육 지원 세부영역에 실적 평가 지표를 추가하였다.

이중 조직운영 즉, 운영관리와 인적관리, 사업관리의 사업홍보 및 정보제공 3개 영역은 모든 센터가 동일하게 평가하는 공통 지표이다. 어린이집 지원과 가정양육 지원 영역은 센터 규모에 따라 사업 종류나 규모가 상이하므로 필수와 선택사업으로 구분하여 평가 범위를 조정하였다. 즉, 어린이집 지원사업은 필수 2개/선택 2개 항목이 평가 대상이며, 가정양육 지원사업은 필수 2개/선택 2개 항목이 이에 해당된다. 특히, 어린이집 지원과 가정양육 지원 영역에 센터가 지역적 특성이나 지역사회 요구에 따라 자체적으로 사업을 개발하여 운영하고 있는 특성화 지표를 개발하여 추가하였다.

영역	A. 조직운영(50점)		B. 사업관리(50점)		
세부영역	A-1. 운영관리	A-2. 인적관리	B-1. 어린이집 지원	B-2. 가정양육 지원	B-3. 사업홍보 및 정보제공
지표	9개 지표 (30점)	6개 지표 (20점)	4개 지표 (필수2, 선택2) (20점)	4개 지표 (필수2, 선택2) (20점)	3개 지표 (10점)

[그림 II-2-1] 육아종합지원센터 평가지표 구성

<표 II-2-1> 평가지표 구성 비교: 2014-2015

영역	구분	2014년			2015년		
		세부지표	지표수	배점	세부지표	지표수	배점
조직운영	운영관리	10	48(1)	30	9	31(1)	30
	인적관리	7	31	25	6	18(2)	20
사업관리	어린이집 지원	7	34	20	9*	20(1)	20
	가정양육 지원	5	27	15	7*	17(1)	20
	사업홍보 및 정보제공	4	22	10	3	10	10
	총계	33	162	100	33	99	100

주: * 어린이집 지원과 가정양육 지원 총괄지표와 특성화 지표 포함. (괄호)는 실적지표 수 의미함.

〈표 II-2-2〉 평가지표 총괄표

영역	세부영역	2014년		2015년 개정(안)					
		평가지표	지표수	평가지표	지표수 운영 실적	배점			
A. 조직 운영 (50점)	A-1. 운영관리 (30점)	A-1-1. 비전 및 중장기 계획 수립과 공유	3	-	2	-	2		
		A-1-2. 사업계획 수립의 적절성	4	-	3	-	3		
		A-1-3. 사업 평가 및 반영	4	-	3	-	3		
		A-1-4. 운영규정 수립 및 시행	3	-	2	-	2		
		A-1-5. 문서관리의 적절성	9	-	4	-	4		
		A-1-6. 운영위원회 구성과 활동	5	-	4	-	4		
		A-1-7. 예산의 적절성	5	삭제	-	-	-		
		A-1-8. 예산 운영의 적절성	5	-	3	1	5		
		A-1-9. 센터 접근성과 이용 편의성	4	-	3	-	3		
	A-2. 인적관리 (20점)	A-2-1. 센터장의 전문성	2	-	2	-	2		
		A-2-2. 인적구성의 적절성 및 채용 공정성	6	-	3	-	3		
		A-2-3. 직원 관리	5	-	2	1	3		
		A-2-4. 직원의 업무 분장 및 성과평가	5	-	3	-	3		
		A-2-5. 직원의 근무여건 및 복지	6	-	4	1	5		
		A-2-6. 센터 내 직원 간의 의사소통	3	A-2-5와 통합	-	-	-		
		A-2-7. 지역사회 협력 및 연계	4	-	4	-	4		
	B. 사업 관리 (50점)	B-1. 어린이집 지원 (20점)	공통	B-1. 어린이집 지원사업 관리	-	통합	3	1	12
			필수	B-1-1. 표준보육과정 교육	5	-	2	-	2
B-1-2. 안전 및 아동학대 예방교육				5	-	2	-	2	
선택 (택2)			B-1-3. 어린이집 보육컨설팅 사업	5	-	2	-	4	
			B-1-4. 취약보육 정보제공 및 지원	4	-	2	-		
			B-1-5. 보육교직원 교육	6	-	3	-		
			B-1-6. 어린이집운영위원회 부모위원 교육	5	-	2	-		
			B-1-7. 대체교사 지원 및 관리	4	-	2	-		
		B-1-8. 특성화 사업	-	신설	2	-			
B-2. 가정양육 지원 (20점)		공통	B-2. 가정양육 지원사업 관리	-	통합	3	1	12	
		필수	B-2-1. 부모상담	6	-	4	-	2	
			B-2-2. 부모교육	5	-	2	-	2	
		선택 (택2)	B-2-3. 부모-자녀 참여프로그램	5	-	2	-	4	
			B-2-4. 대여서비스	6	-	2	-		
			B-2-5. 시간제보육서비스	5	삭제	-	-		
			B-2-6. 놀이체험실 운영	-	신설	2	-		
		B-3. 사업홍보 및 정보 제공 (10점)	B-3-1. 홍보	4	-	4	-	4	
B-3-2. 개인정보보호 관리			6	-	4	-	4		
B-3-3. 이용자 문의 및 고충 처리	5		-	2	-	2			
B-3-4. 홈페이지 운영 관리	7		B-3-1과 통합	-	-	-			
총 지표 수			162		94	5			

자료: 서문화양미선(2014). 육아종합지원센터 평가지표 개발과 결과분석. 중앙육아종합지원센터육아정책연구소.

3. 평정 방법

각 세부지표별 점수는 지표 내 각 문항에 대해 우수/보통/미흡(0~2점) 또는 확인/미확인(0~1점)으로 평정한 후 각 세부지표에 배점된 점수로 재산정하여 점수를 부여하였다. 세부지표별로 지표수와 평정방법, 배점이 상이하므로 각 지표에 할당된 점수는 각기 다르다.

예를 들어, ' [A-1-1] 비전 및 중장기 계획 수립과 공유'는 2개 지표로 구성되어 있고, 2점이 배점되어 있다. 즉, 각 지표에 할당된 점수는 1점이다. 각 지표별로 평정방법에 따라 평가한 후, 결과에 따라 우수(2점)는 1점, 보통(1점)은 0.5점, 미흡(0점)은 0점 또는 확인(1점)은 1점, 미확인(0점)은 0점을 부여하게 된다. 즉 각 세부지표에 할당된 점수에 따라 우수/보통/미흡 또는 확인/미확인 점수가 달라진다(표 II-3-1, 표 II-3-2 참조).

〈표 II-3-1〉 평정방법 예시 1

구분	평정방법	배점	산출방법
A-1-1-①	센터의 비전이 수립되어 문서화되어 있다	우수/보통/미흡	1점 우수(2점) → 1점 보통(1점) → 0.5점 미흡(0점) → 0점
A-1-1-②	센터 직원 간에 센터의 비전을 공유하고 있다	확인/미확인	1점 확인(1점) → 1점 미확인(0점) → 0점

〈표 II-3-2〉 평정방법 예시 2

구분	평정방법	배점	산출방법
B-2-1-①	부모상담 운영 기준 및 상담내용이 문서화되어 관리되고 있다	우수/보통/미흡	0.5점 우수(2점) → 0.5점 보통(1점) → 0.25점 미흡(0점) → 0점
B-2-1-②	부모상담이 온오프라인으로 운영되고 있다	확인/미확인	0.5점 확인(1점) → 0.5점 미확인(0점) → 0점
B-2-1-③	부모상담 담당자가 지정되어 있고, 전문성이 확보되어 있다	우수/보통/미흡	0.5점 확인(1점) → 0.5점 미확인(0점) → 0점
B-2-1-④	전문상담이 요구되는 사례는 전문기관을 안내하고 있다	확인/미확인	0.5점 확인(1점) → 0.5점 미확인(0점) → 0점

운영관리와 인적관리, 어린이집 지원, 가정양육 지원 4개 세부영역에 포함되어 있는 5개 실적평가 지표는 총예산 대비 사업비 비율, 직원 1인당 교육시간과 직원 1인당 직원연수비, 직원 이직률, 보육교직원 1인당 어린이집 지원 사업비, 어린이집 1개

소당 어린이집 지원사업비, 지역 내 보육교직원 어린이집 지원사업 참여율, 지역 내 영유아 참여율, 지역 내 영유아 1인당 가정양육 지원사업비 등 9개 항목이다. 각 문항을 산출기준에 따라 계상한 후 상대평가로 순위를 매기고, 네 그룹(하위 40%, 41~60%, 61~80%, 81% 이상)으로 구분한 후 각 그룹별 할당 점수를 부여하여 점수를 산정하였다.

예를 들어 A-1-7-④. 예산운영의 적절성(2점)의 경우 산출기준 '사업/총예산×100'에 따라 각 센터별 사업비 비중을 산출하고, 시도 또는 시군구별 순위를 매긴 다음 상위 40%는 0.8점, 41~80%는 1.2점, 61~80% 1.6점, 80% 이상 2.0점을 할당하였다. 즉, S시 센터가 총 예산 대비 사업비 비중이 18개 시도센터 중 3위를 차지하였다면 A-1-7-④ 지표에서 2점을 획득하게 되는 것이다.

각 지표의 실행 여부 확인방법은 관찰, 면담, 문서 3가지이며, 지표에 따라 중복하여 사용하기도 하였다. 각 평가지표별 목표, 내용, 평가항목과 배점기준, 지표설명, 확인방법 등 제 기준은 <부록>에 수록하였다.

Ⅲ. 평가 결과 분석

제3장은 18개 시도육아종합지원센터와 57개 시군구육아종합지원센터 평가 결과를 분석하여 제시하였다. 평가결과는 총괄 분석과 각 영역 및 세부지표별로 구분하고, 시도와 시군구센터를 분리하여 분석하였다.

1. 평가결과 개요

1절은 시도와 시군구센터의 총점과 세부영역별 평가점수를 제시하고, 이를 100점 만점으로 환산하여 비교하였다. 먼저, 시도센터는 전체 평균 점수가 92.6점이고, 시군구센터는 평균 87.0점으로 시도센터가 5점 정도 높았다. 전년도 평가 지표와 평가 방법이 달라 절대 비교하는 것은 무리가 있으나, 2014년 전체 평균 점수와 비교하여 시군구센터는 1점 정도 낮아졌으나 시도센터는 점수 변동이 거의 없었다.

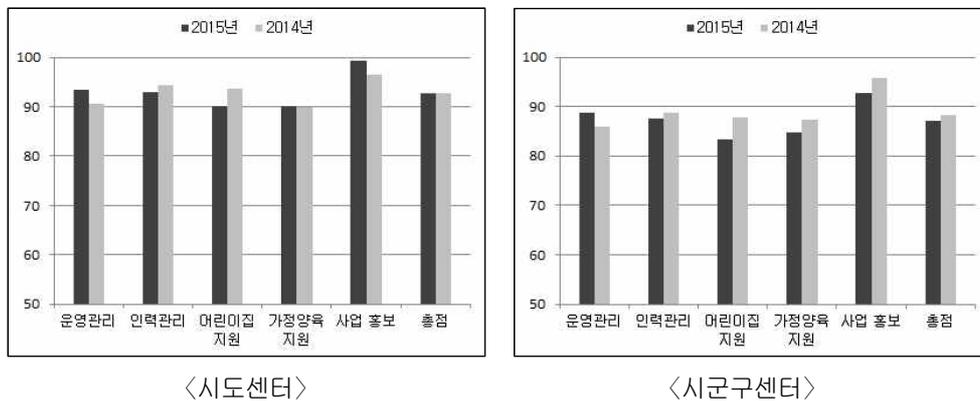
〈표 III-1-1〉 세부영역별 평가결과 개요

단위: 점(개소)

구분	평가결과				100점 환산(2015년)			100점 환산(2014년)		
	평균	표준편차	최소	최대	평균	최소	(수)	평균	최소	(수)
시도센터										
운영관리	28.0	1.44	24.6	30.0	93.3	82.0	(18)	90.6	66.7	(17)
인력관리	18.6	0.97	16.0	19.5	93.0	80.0	(18)	94.4	68.0	(17)
어린이집 지원	18.0	1.83	14.2	20.0	90.1	71.0	(18)	93.6	50.0	(17)
가정양육 지원	18.0	1.38	15.1	19.4	90.2	75.5	(18)	89.8	46.7	(17)
사업 홍보	9.9	0.26	9.0	10.0	99.2	90.0	(18)	96.5	70.0	(17)
총점	92.6	4.82	80.6	98.1	92.6	80.6	(18)	92.8	66.0	(17)
시군구센터										
운영관리	26.6	2.81	16.1	30.0	88.8	53.7	(57)	86.0	56.7	(42)
인력관리	17.5	1.87	10.4	19.6	87.5	52.0	(57)	88.8	60.0	(42)
어린이집 지원	16.7	3.02	1.9	19.5	83.3	9.5	(57)	87.8	50.0	(42)
가정양육 지원	17.0	2.70	5.8	20.0	84.8	29.0	(57)	87.3	13.3	(42)
사업 홍보	9.3	1.20	3.0	10.0	92.8	30.0	(57)	95.7	30.0	(42)
총점	87.0	10.19	37.2	98.0	87.0	37.2	(57)	88.2	48.0	(42)

이를 세부영역별로 살펴보면, 시도센터는 사업홍보가 99.2점으로 가장 높고 어린이집 지원과 가정양육 지원 사업이 약 90점으로 가장 낮았다. 시군구센터도 사업홍보가 92.8점으로 가장 높은 점수를 보였고, 나머지 영역은 80점대로 전반적으로 시도센터보다 낮았다. 어린이집 지원과 가정양육 지원의 경우, 실적 지표 배점이 상대적으로 높고, 사업관리나 다양성 세부지표에서 점수가 전반적으로 낮았다.

시도센터는 전년도와 비교하여 운영관리, 가정양육 지원, 사업홍보 점수가 상승하였고, 시군구센터는 운영관리만 상승하고 나머지 영역은 전반적으로 하락하였다.



[그림 III-1-1] 세부영역별 평가결과 비교: 2014-2015

2. 세부영역별 평가 결과

2절에서는 운영관리, 인력관리, 어린이집 지원, 가정양육 지원, 사업홍보 5개 세부영역의 평가지표별 점수를 제시하고, 이를 100점으로 환산하여 비교하였으며, 아울러 각 지표별 평가 결과를 제시하였다.

가. 운영관리 세부영역

1) 평가결과 개요

운영관리 영역은 9개 세부지표, 32개 지표로 구성되어 있다. 세부지표 중 예산운영의 적절성에는 총예산 대비 사업비 비중을 산출하는 실적 지표가 포함되어 있다.

<표 III-2-1>은 운영관리 세부지표별 평균 원점수와 100점으로 환산한 점수를 나타낸다. 먼저, 시도센터와 시군구센터의 지표별 원점수를 비교하면 모든 지표에서 시

도센터가 시군구센터보다 높았다. 이를 100점 환산 점수로 보면, 시도센터는 비전 및 중장기 계획 수립과 공유가 평균 100.0점으로 가장 높고, 예산운영의 적절성과 센터 접근성과 이용 편의성이 각각 평균 84.6점, 88.0점으로 낮았다. 시군구센터의 경우, 공간 및 시설설비와 안전관리가 평균 94.3점으로 가장 높지만, 시도센터와 동일하게 예산 운영의 적절성이 가장 낮았다.

〈표 III-2-1〉 운영관리 영역 개요

단위: 점

구분	시도센터				시군구센터				100점 환산			
	평균		표준 편차		최소		최대		2015년		2014년	
	시도	시군구	시도	시군구	시도	시군구	시도	시군구	시도	시군구	시도	시군구
비전·중장기 계획 수립 공유	2.00	0.00	2.0	2.0	1.86	0.34	0.0	2.0	100.0	93.0	85.5	80.0
사업계획 수립의 적절성	2.83	0.24	2.5	3.0	2.54	0.65	0.5	3.0	94.3	84.7	86.3	81.7
사업평가 및 반영	2.75	0.43	1.5	3.0	2.68	0.51	0.5	3.0	91.7	89.3	88.3	79.3
운영규정 수립 및 시행	1.94	0.24	1.0	2.0	1.75	0.41	0.5	2.0	97.0	87.5	98.0	93.7
문서 관리의 적절성	3.89	0.27	3.0	4.0	3.68	0.48	2.0	4.0	97.3	92.0	98.5	96.5
운영위원회 구성과 활동	3.89	0.37	2.5	4.0	3.66	0.71	0.0	4.0	97.3	91.5	100.0	90.3
예산운영의 적절성	4.23	0.46	3.8	5.0	4.09	0.58	2.3	5.0	84.6	81.8	-	-
센터 접근성과 이용 편의성	2.64	0.51	1.5	3.0	2.63	0.59	1.0	3.0	88.0	87.7	86.3	85.7
공간 및 시설설비와 안전관리	3.82	0.22	3.4	4.0	3.77	0.48	1.4	4.0	95.5	94.3	96.0	97.7

주: 2015년은 2014년 예산 운영의 투명성과 예산의 적절성 지표를 통합함.

전년도와 비교하면, 시도센터는 운영규정 수립 및 시행과 문서관리의 적절성, 운영위원회 구성과 활동, 공간 및 시설설비와 안전관리 4개 지표, 시군구센터도 운영규정 수립 및 시행, 문서관리의 적절성, 공간 및 시설설비와 안전관리 3개 지표를 제외한 나머지 세부지표 모두 점수가 상승하였다.

2) 지표별 평가결과

(1) A-1-1. 비전 및 중장기 계획 수립과 공유

비전 및 중장기 계획 수립과 공유는 센터 설립 및 운영에 대한 명확한 목표와 이를 실현하기 위한 추진과제가 세워져 있고, 이를 직원들과 공유하고 있는지를 평가한다. 센터 비전 수립 및 문서화와 센터 직원 간의 비전 공유 2개 지표가 있고, 당해년도 사업계획서와 직원 면담을 통해 평가한다.

먼저 시도센터의 평가결과를 보면, 센터 비전 수립 및 문서화의 '우수' 비율이 100%, 센터 직원 간 비전 공유의 '확인'은 100%이었다. 반면, 시군구센터는 센터 비

전 수립 및 문서화의 '우수' 비율이 80.7%, '보통' 17.5%, '미흡' 1.8%이고, 센터 직원 간 비전 공유의 '확인' 비율은 96.5%이었다. 이를 개별 문항에 할당된 점수로 환산하여 평균 점수를 산출하면, 시도센터는 2개 지표 모두 1점 만점에 평균 1점이고, 시군구센터는 센터 비전 수립 및 문서화가 평균 0.9점, 센터 직원 간 비전 공유는 평균 1.0점이었다.

〈표 III-2-2〉 비전 및 중장기 계획 수립과 공유

단위: %(개소)

구분	시도센터					시군구센터				
	미흡 (미확인)	보통	우수 (확인)	계(수)	평균	미흡 (미확인)	보통	우수 (확인)	계(수)	평균
센터 비전 수립 및 문서화	-	-	100.0	100.0(18)	1.0	1.8	17.5	80.7	100.0(57)	0.9
센터 직원 간 비전 공유	-		100.0	100.0(18)	1.0	3.5		96.5	100.0(57)	1.0

주: 음영 처리한 지표는 확인/미확인 평정 지표임.

(2) A-1-2. 사업계획 수립의 적절성

사업계획 수립의 적절성은 센터가 고유 역할과 기능을 수행하기 위하여 사업계획을 체계적으로 수립하여 추진하고 있는지를 알아보는 것이다. 사업계획의 체계성 및 전략 설정, 사업계획서에 따른 사업예산 편성, 사업 평가 결과의 환류 3개 지표로 구성되며, 당해년도 사업계획서로 평가한다.

시도센터의 경우, 세부 지표 중 사업계획의 체계성 및 전략 설정의 '우수' 비율이 94.4%로 가장 높고, 나머지 지표는 80%대이다. 시군구센터는 사업계획의 체계성 및 전략 설정과 사업계획서에 따른 사업예산 편성이 각각 84.2%이나 사업평가 결과의 환류는 56.1%로 저조하였다. 이 지표는 특히 '미흡' 비율이 12.3%로 많았다.

〈표 III-2-3〉 사업계획 수립의 적절성

단위: %(개소)

구분	시도센터					시군구센터				
	미흡	보통	우수	계(수)	평균	미흡	보통	우수	계(수)	평균
사업계획의 체계성 및 전략 설정	-	5.6	94.4	100.0(18)	0.9	1.8	14.0	84.2	100.0(57)	0.9
사업계획서에 따른 사업예산 편성	-	11.1	88.9	100.0(18)	0.9	3.5	12.3	84.2	100.0(57)	0.9
사업평가 결과의 환류	-	16.7	83.3	100.0(18)	0.7	12.3	31.6	56.1	100.0(57)	0.7

이를 점수로 환산하면, 시도와 시군구센터 모두 사업계획의 체계성 및 전략 설정과 사업계획서에 따른 사업예산 편성이 1점 만점에 각각 평균 0.9점으로 높고, 사업평가 결과의 환류는 평균 0.7점으로 낮았다.

(3) A-1-3. 사업 평가 및 반영

사업평가 및 반영은 육아종합지원센터가 사업 및 운영 전반에 대한 실적 및 평가 등이 포함된 사업보고서가 매년 작성되고 있는지를 평가한다. 연간 사업보고서 작성, 실적 및 평가 제시, 이용자 의견 및 욕구 반영 3개 지표이며, 연간 사업보고서로 평가한다.

시도센터의 경우, 3개 지표 중 연간 사업보고서 작성의 '우수' 비율이 94.4%, 연간 사업보고서 실적 및 평가가 88.9%, 연간 사업보고서 이용자 의견 및 욕구 반영이 72.2% 순이었다. 시군구센터도 시도센터와 유사한 경향을 보여서 연간 사업보고서 작성의 우수 비율이 96.5%로 높고, 다음으로 연간 사업보고서 실적 및 평가가 80.7%, 연간 사업보고서 이용자 의견 및 욕구 반영이 66.7%이었다. 즉, 시도와 시군구센터 모두 연간 사업보고서를 작성하나, 실적 및 평가, 이용자 의견 및 욕구 반영 등 사업의 질 관리를 위한 노력이 필요함을 알 수 있다.

지표별 배점 점수로 환산하면, 시도센터는 3개 지표 모두 평균 0.9점으로 동일하다. 시군구센터는 연간 사업보고서 작성이 평균 1점으로 높고, 다음으로 연간 사업보고서 실적 및 평가가 평균 0.9점, 연간 사업보고서 이용자 의견 및 욕구 반영이 평균 0.8점 순이다.

〈표 III-2-4〉 사업평가 및 반영

단위: %(개소)

구분	시도센터					시군구센터				
	미흡	보통	우수	계(수)	평균	미흡	보통	우수	계(수)	평균
연간 사업보고서 작성	5.6	-	94.4	100.0(18)	0.9	1.8	1.8	96.5	100.0(57)	1.0
연간 사업보고서 실적 및 평가	-	11.1	88.9	100.0(18)	0.9	1.8	17.5	80.7	100.0(57)	0.9
연간 사업보고서 이용자 의견 및 욕구 반영	-	27.8	72.2	100.0(18)	0.9	5.3	28.1	66.7	100.0(57)	0.8

(4) A-1-4. 운영규정 수립 및 시행

운영 규정 수립 및 시행은 센터의 주요 운영사항에 대한 규정이 마련되어 시행되고 있는지를 알아본다. 센터 운영규정의 문서화와 체계화 2개 지표가 있으며, 운영규정이나 운영 관련 규정집 등을 통해 평가한다.

시도센터는 센터 운영규정의 문서화와 체계화의 '우수' 비율이 각각 94.4%, 100%로 높았다. 한편, 시군구센터는 우수 비율이 70%대로 운영규정 체계화가 필요한 센터가 30%가량 존재함을 알 수 있다. 이를 점수로 환산하면, 시도센터는 센터 운영규정의 문서화와 체계화가 1점 만점에 평균 0.9점, 1.0점이고, 시군구센터는 2개 지표

모두 평균 0.9점으로 동일하였다.

〈표 III-2-5〉 운영규정 수립 및 시행

단위: %(개소)

구분	시도센터					시군구센터				
	미흡	보통	우수	계(수)	평균	미흡	보통	우수	계(수)	평균
센터 운영규정 문서화	5.6	-	94.4	100.0(18)	0.9	5.3	19.3	75.4	100.0(57)	0.9
센터 운영규정 체계화	-	-	100.0	100.0(18)	1.0	-	21.1	78.9	100.0(57)	0.9

(5) A-1-5. 문서관리의 적절성

문서관리의 적절성은 센터 업무관리를 위한 운영 관련 문서를 체계적으로 작성, 관리하고 있는지를 파악한다. 세부지표로는 센터 시설관련 기록부 마련, 비품 관리대장 기록관리, 인사관리 문서의 체계화, 운영 관련 매뉴얼 구비가 있으며, 센터 연혁명부나 재산목록, 시설 사용허가서, 비품관리대장 및 폐기비품 관리대장, 재직자 인사기록부, 채용 관련 서류 등의 문서를 통해 평가한다.

시도센터는 4개 지표의 '우수' 또는 '확인' 비율이 90%를 상회한다. 특히 비품 관리대장 기록 관리의 미확인 비율이 5.6% 정도이었다. 시군구센터는 비품관리대장 기록 관리의 '확인' 비율은 90%를 넘으나, 나머지 지표는 70~80%로 나타났다. 평가결과를 점수로 환산하면, 시도센터는 비품 관리대장 기록관리를 제외하고 3개 지표 모두 1점 만점에 평균 1.0점이었다. 시군구센터는 비품 관리대장 기록관리만 평균 1.0점이 되고 나머지는 모두 평균 0.9점이었다.

〈표 III-2-6〉 문서관리의 적절성

단위: %(개소)

구분	시도센터					시군구센터				
	미흡 (미확인)	보통	우수 (확인)	계(수)	평균	미흡 (미확인)	보통	우수 (확인)	계(수)	평균
센터시설 관련 기록부 마련	-	-	100.0	100.0(18)	1.0	-	14.0	86.0	100.0(57)	0.9
비품 관리대장 기록·관리	5.6	-	94.4	100.0(18)	0.9	3.5	-	96.5	100.0(57)	1.0
인사관리 문서 체계화	-	5.6	94.4	100.0(18)	1.0	-	24.6	75.4	100.0(57)	0.9
운영 관련 매뉴얼 구비	-	5.6	94.4	100.0(18)	1.0	1.8	15.8	82.5	100.0(57)	0.9

주: 음영 처리한 지표는 확인/미확인 평정 지표임.

(6) A-1-6. 운영위원회 구성과 활동

운영위원회 구성과 활동은 육아종합지원센터가 운영위원회를 정기적으로 개최하여 센터와 관련된 다양한 이해관계자의 의견이 센터 운영에 반영되고 있는지를 평가한다. 지표는 운영위원회 운영 규정 문서화와 관리, 운영위원회 구성 및 개최, 회

의 결과의 반영 등 4개가 있고, 운영위원회 운영규정, 운영위원회 명단, 회의록 및 계획서 등의 자료를 활용한다.

시도센터는 4개 지표 모두 '우수' 또는 '확인' 비율이 90%가 넘는다. 특히 운영위원회 2회 개최 및 결과 기록관리는 100%이었다. 시군구센터는 운영위원회 운영 규정 문서화 및 관리, 운영위원회 구성의 '우수' 비율이 90%를 상회하나, 나머지 2개 지표는 '우수' 또는 '확인' 비율이 80%대로 나타났다. 특히, 2개 지표는 '미흡' 또는 '미확인' 비율이 10%를 넘는다. 이를 할당 점수로 환산하면, 시도센터는 운영위원회 회의결과 반영을 제외하고 나머지 지표 모두 1점 만점에 평균 1.0점으로 높았다. 시군구센터는 운영위원회 운영 규정 문서화 및 관리, 운영위원회 구성만 평균 1.0점으로 높았다.

〈표 III-2-7〉 운영위원회 구성과 활동

단위: %(개소)

구분	시도센터					시군구센터				
	미흡 (미확인)	보통	우수 (확인)	계(수)	평균	미흡 (미확인)	보통	우수 (확인)	계(수)	평균
운영위원회 운영 규정 문서화 및 관리	-	5.6	94.4	100.0(18)	1.0	1.8	-	98.2	100.0(57)	1.0
운영위원회 구성	-	5.6	94.4	100.0(18)	1.0	1.8	3.5	94.7	100.0(57)	1.0
운영위원회 2회 개최 및 결과 기록관리	-	-	100.0	100.0(18)	1.0	12.3	5.3	82.5	100.0(57)	0.9
운영위원회 회의결과 반영	5.6		94.4	100.0(18)	0.9	14.0		86.0	100.0(57)	0.9

주: 음영 처리한 지표는 확인/미확인 평정 지표임.

(7) A-1-7. 예산 운영의 적절성

예산 운영의 적절성은 센터 예산이 투명하게 관리되고 사업을 운영하기에 충분한지를 알아본다. 지표는 예결산서 연1회 이상 공개, 관련 서류 및 증빙자료 관리, 사업예산 편성 및 집행, 사업비의 충분성 4개이고, 특히 사업비의 충분성은 실적 평가 지표로 2점이 배점되어 있다. 예결산서 공개 증빙자료, 총계정원장, 현금 및 수입지출보조부, 현금 출납부, 사업계획서 등 문서로 평가한다.

시도센터는 관련 서류 및 증빙자료 관리, 사업예산 편성 및 집행 모두 '우수' 비율이 100%로 높고, 예결산서 연 1회 이상 공개는 확인 비율이 94.4% 정도이었다. 시군구센터는 사업예산 편성 및 집행만 '우수' 비율이 80%대이고 나머지는 모두 91~94%로 높았다. 지표별 할당 점수로 환산하면, 시도센터는 예결산서 연 1회 이상 공개만 1점 만점에 평균 0.9점이고 나머지는 모두 평균 1.0점이다. 시군구센터는 관련 서류 및 증빙 자료 관리만 평균 1.0점이고 나머지는 0.9점이다.

〈표 III-2-8〉 예산 운영의 적절성 1

단위: %(개소)

구분	시도센터					시군구센터				
	미흡 (미확인)	보통	우수 (확인)	계(수)	평균	미흡 (미확인)	보통	우수 (확인)	계(수)	평균
예·결산서 연 1회 이상 공개	5.6		94.4	100.0(18)	0.9	8.8		91.2	100.0(57)	0.9
관련 서류 및 증빙자료 관리	-	-	100.0	100.0(18)	1.0	-	5.3	94.7	100.0(57)	1.0
사업예산 편성 및 집행	-	-	100.0	100.0(18)	1.0	1.8	10.5	87.7	100.0(57)	0.9

주: 음영 처리한 지표는 확인/미확인 평정 지표임.

실적 평가 지표인 사업비의 충분성은 시도와 시군구센터가 2점 만점에 각각 평균 1.3점으로 비등하였다(표 III-2-9 참조).

〈표 III-2-9〉 예산 운영의 적절성 2

단위: 점

구분	시도센터				시군구센터			
	평균	표준편차	최소	최대	평균	표준편차	최소	최대
사업비의 충분성	1.3	0.5	0.8	2.0	1.3	0.5	0.8	2.0

(8) A-1-8. 센터 접근성과 이용 편의성

센터의 접근성과 이용 편의성은 센터의 물리적 환경이 이용자의 편의를 고려하여 설치 및 배치되어 있는지를 평가한다. 센터 안내표지판 설치, 약도의 구체성 및 교통편 제시, 안내판 설치 및 공간 배치도 제시 3개 지표가 있으며, 센터 도로 안내표지판, 홈페이지 및 센터 리플렛, 소식지 등의 센터 약도, 안내판, 공간배치도 등으로 평가한다.

〈표 III-2-10〉 센터 접근성과 이용 편의성

단위: %(개소)

구분	시도센터					시군구센터				
	미흡 (미확인)	보통	우수 (확인)	계(수)	평균	미흡 (미확인)	보통	우수 (확인)	계(수)	평균
센터 안내표지판 설치	22.2		77.8	100.0(18)	0.8	19.3		80.7	100.0(57)	0.8
약도 구체성 및 교통편 제시	-	5.6	94.4	100.0(18)	1.0	1.8	14.0	84.2	100.0(57)	0.9
안내판 설치, 공간배치 제시	-	22.2	77.8	100.0(18)	0.9	-	17.5	82.5	100.0(57)	0.9

주: 음영 처리한 지표는 확인/미확인 평정 지표임.

시도센터는 약도의 구체성 및 교통편 제시만 '우수' 비율이 94.4%로 높고, 나머지는 '우수' 또는 '확인' 비율이 각각 77% 정도로 낮았다. 시군구센터는 3개 지표 모두

‘우수’ 또는 ‘확인’ 비율이 80% 정도를 나타내었다. 지표별 배점 점수로 환산하면, 시도센터는 약도의 구체성 및 교통편 제시만 1점 만점에 평균 1.0점으로 높고, 나머지는 0.8~0.9점이었다. 시군구센터는 0.8~0.9점으로 차이가 거의 없었다.

(9) A-1-9. 공간 및 시설설비 구비 및 안전관리

육아종합지원센터의 공간 및 시설설비가 구비되어 있고, 이를 안전하게 관리하고 있는지를 평가한다. 공간 배치의 적절성, 안전시설 및 설비 마련, 안전점검 정기 실시, 비상대응계획 문서화 및 직원 숙지, 센터 직원대상 안전교육 연1회 이상 실시, 비상대피훈련 연2회 이상 실시, 화재 및 상해보험가입 7개 지표가 있고, 비상재해대비시설, 소화기, 유도등, 비상구 등을 관찰하거나 센터 정기 안전점검표 및 점검결과, 비상시 대처요령 및 업무분장표, 비상대피도, 안전교육 수료증 및 참가비 내역서, 운영일지 등의 문서로 평가한다.

〈표 III-2-11〉 공간 및 시설설비 구비 및 안전관리

단위: %(개소)

구분	시도센터					시군구센터				
	미흡 (미확인)	보통	우수 (확인)	계(수)	평균	미흡 (미확인)	보통	우수 (확인)	계(수)	평균
공간 배치의 적절성	5.6	16.7	77.7	100.0(18)	0.9	3.5	22.8	73.7	100.0(57)	0.9
안전시설 및 설비 마련	-		100.0	100.0(18)	1.0	3.5		96.5	100.0(57)	1.0
안전점검 정기 실시	-	-	100.0	100.0(18)	1.0	1.8	7.0	91.2	100.0(57)	0.9
비상대응계획 문서화 및 직원의 숙지	5.6	4.4	90.0	100.0(18)	1.0	3.5	3.5	93.0	100.0(57)	0.9
센터 직원대상 안전교육 연 1회 이상 실시	-	-	100.0	100.0(18)	1.0	3.5	3.5	93.0	100.0(57)	0.9
비상대피훈련 연2회이상 실시	5.6	16.7	77.7	100.0(18)	0.9	1.8	5.3	93.0	100.0(57)	1.0
화재 및 상해보험가입	-		100.0	100.0(18)	1.0	1.8		98.2	100.0(57)	1.0

주: 음영 처리한 지표는 확인/미확인 평정 지표임.

시도센터는 안전시설 및 설비 마련, 안전점검 정기 실시, 센터 직원대상 안전교육 연1회 이상 실시, 화재 및 상해보험가입 4개 지표 모두 ‘우수’ 또는 ‘확인’ 비율이 100%로 높고, 공간 배치의 적절성과 비상대피훈련 연2회 이상 실시는 각각 77.7%로 낮았다. 시군구센터는 시도센터와 동일하게 공간 배치의 적절성의 ‘우수’ 비율이 73.7%로 낮았다. 그러나 나머지 지표는 모두 90%를 상회하였다. 이를 점수로 환산하면, 시도센터는 공간배치의 적절성과 비상대피훈련 연2회 이상 실시 2개 지표만 제외하고 나머지 모두 1점 만점에 평균 1.0점이고, 시군구센터는 안전시설 및 설비 마련, 비상대피훈련 연2회 이상 실시, 화재 및 상해보험가입 3개 지표만 평균 1점이고

나머지는 0.9점이었다.

나. 인적관리 세부영역

1) 평가결과 개요

인적관리 영역은 6개 세부지표, 20개 문항으로 구성되어 있다. 직원관리 세부지표에는 직원 1인당 교육시간과 연수비, 직원의 근무여건 및 복지에는 직원 이직률을 평가하는 실적지표가 포함되어 있다.

인적관리 세부지표별 원점수와 이를 100점으로 환산한 점수는 <표 III-2-12>에 제시하였다. 시도 및 시군구센터의 원점수를 살펴보면, 운영관리 영역과 마찬가지로 세부지표별로 시도센터가 시군구센터보다 점수가 높았다. 원점수를 100점으로 환산하면, 시도센터는 6개 세부지표 중에 센터장의 전문성과 직원 업무 분장 및 성과평가 점수가 가장 높고, 직원 관리가 80점대로 가장 점수가 낮았다. 시군구센터는 직원 업무 분장 및 성과평가만 90점이 넘고, 나머지는 80점대로 나타났다.

<표 III-2-12> 인적관리 영역 개요

단위: 점

구분	시도센터				시군구센터				100점 환산			
	평균		편차		최소		최대		2015년		2014년	
	시도	시군구	시도	시군구	시도	시군구	시도	시군구	시도	시군구	시도	시군구
센터장의 전문성	2.00	0.00	2.0	2.0	1.69	0.56	0.0	2.0	100.0	84.5	90.5	80.0
인적구성 적절성, 채용 공정성	2.83	0.24	2.5	3.0	2.54	0.65	0.5	3.0	94.3	84.7	96.4	93.8
직원 관리	2.62	0.18	2.2	2.9	2.49	0.33	1.1	2.9	87.3	83.0	94.0	88.8
직원 업무 분장 및 성과 평가	3.00	0.00	3.0	3.0	2.79	0.53	0.5	3.0	100.0	93.0	97.0	87.5
직원 근무여건 및 복지	4.54	0.41	3.4	5.0	4.41	0.49	2.9	5.0	90.8	88.2	100.0	95.2
지역사회 협력 및 연계	3.61	0.74	1.5	4.0	3.59	0.76	0.5	4.0	90.3	89.8	88.0	75.0

2014년도 평가결과와 비교하면, 시도센터와 시군구센터 모두 센터장의 전문성과 직원 업무 분장 및 성과평가, 지역사회 협력 및 연계 3개 지표는 점수가 상승하고 나머지 세부지표는 낮아졌다. 시도센터는 2~10점, 시군구센터는 5~10점 정도 낮아져서 시군구센터의 연도별 점수 편차가 시도센터보다 컸다.

2) 지표별 평가결과

(1) A-2-1. 센터장의 전문성

센터장의 전문성은 센터장이 센터 운영의 책임자로서 전문성이 확보되어 있는지를 평가한다. 센터장이 기관장으로서 경력이 5년 이상, 센터 경력 및 보육 관련 근무경력이 10년 이상 여부 2개 지표가 포함되어 있고, 경력 산정을 위하여 인사기록카드나 경력증명서 등의 관련 문서를 확인한다.

시도센터는 18개 센터 모두 2개 지표가 '우수'로 평가되었다. 반면에 시군구센터는 센터장 경력 5년 이상의 '우수' 비율이 73.7%, 센터 및 보육관련 경력 10년 이상이 84.2%로 상대적으로 낮았다.

점수로 환산하면, 시도센터는 2개 지표 모두 평균 1.0점이고, 시군구센터는 센터장 경력 5년 이상은 평균 0.8점, 센터 및 보육관련 경력 10년 이상은 평균 0.9점으로 나타났다.

〈표 III-2-13〉 센터장의 전문성

단위: %(개소)

구분	시도센터					시군구센터				
	미흡	보통	우수	계(수)	평균	미흡	보통	우수	계(수)	평균
센터장 경력 5년 이상	-	-	100.0	100.0(18)	1.0	14.0	12.3	73.7	100.0(57)	0.8
센터 및 보육관련 경력 10년 이상	-	-	100.0	100.0(18)	1.0	5.3	10.5	84.2	100.0(57)	0.9

(2) A-2-2. 인적구성의 적절성 및 채용의 공정성

인적구성의 적절성 및 채용의 공정성은 센터 규모 대비 인력이 적절하게 확보되어 있고, 공정한 절차와 방법에 따라 인력을 채용하고 있는지를 평가한다. 세부항목은 센터장이 상근직으로 근무하고, 직원 채용기준과 절차가 마련되어 공개 채용하고 있으며, 사업수행을 위한 인력이 확보되어 있는지를 확인한다. 증빙 자료로 센터장 임용서류와 직원 채용관련 운영 규정, 공고문, 직원 채용 심사평가표, 인사기록카드 등을 활용한다.

시도센터는 상근직 근무 여부 등 3개 지표 모두 '확인'이 100%를 차지하였다. 반면에 시군구센터는 상근직 근무의 '확인' 비율이 96.5%, 채용기준 마련과 공개채용과 인력 확보의 적절성의 '확인' 비율은 각각 94.7%로 동일하였다. 환산점수를 보면, 시도센터는 3개 지표 모두 평균 1.0점이고, 시군구센터는 상근직 근무 여부는 평균 0.97점, 채용기준 마련과 공개채용 여부, 인력 확보의 적절성은 각각 평균 0.95점이었다.

〈표 III-2-14〉 인적구성의 적절성 및 채용의 공정성

단위: %(개소)

구분	시도센터				시군구센터			
	미확인	확인	계(수)	평균	미확인	확인	계(수)	평균
상근직 근무 여부	-	100.0	100.0(18)	1.0	3.5	96.5	100.0(57)	0.97
채용기준 마련과 공개채용 여부	-	100.0	100.0(18)	1.0	5.3	94.7	100.0(57)	0.95
인력 확보의 적절성	-	100.0	100.0(18)	1.0	5.3	94.7	100.0(57)	0.95

(3) A-2-3. 직원 관리

직원관리는 직원의 역량강화 요구에 따라 교육이 지속적으로 지원되고 있는지를 파악한다. 세부지표로는 직원의 근태관리와 교육계획 수립 및 실시, 직원 교육 예산 편성 및 적절성 등으로 구성되어 있다. 확인방법은 직원 근무상황 대장, 직원 연수 수요조사 관련 문서 및 연수 운영계획서, 교육참가 보고서, 교육연수 대장, 이수증 및 수료증, 참가비 이체 영수증, 사업예산서 등의 증빙자료를 활용한다.

시도센터의 경우, 직원의 근태관리는 ‘우수’ 비율이 100%이나 직원 교육계획 수립 및 실시는 94.4% 정도이었다. 시군구센터도 직원의 근태관리가 96.5%로 높고, 직원 교육계획 수립 및 실시는 84.2%로 낮았다. 미흡도 3.5%이었다.

이를 점수로 환산하면, 시도센터는 직원의 근태관리가 평균 1.0점, 직원 교육계획 수립 및 실시가 평균 0.97점이나 시군구센터는 각각 평균 0.98점, 0.90점으로 시도센터에 비해 상대적으로 낮았다.

〈표 III-2-15〉 직원 관리 1

단위: %(개소)

구분	시도센터					시군구센터				
	미흡	보통	우수	계(수)	평균	미흡	보통	우수	계(수)	평균
직원의 근태관리	-	-	100.0	100.0(18)	1.0	-	3.5	96.5	100.0(57)	0.98
직원 교육계획 수립 및 실시	-	5.6	94.4	100.0(18)	0.97	3.5	12.3	84.2	100.0(57)	0.90

직원예산 편성 및 적절성은 직원 1인당 교육시간과 직원연수비를 기준으로 평가하고 2점이 배점되어 있다. 시도센터는 평균 0.64점, 시군구센터는 평균 0.60점이다.

〈표 III-2-16〉 직원 관리 2

단위: 점

구분	시도센터				시군구센터			
	평균	표준편차	최소	최대	평균	표준편차	최소	최대
직원예산 편성 및 적절성	0.64	0.15	0.4	1.0	0.60	0.15	0.4	1.0

(4) A-2-4. 직원의 업무 분장 및 성과 평가

직원의 업무분장이 객관적인 기준에 따라 이루어지고, 평가체계에 따라 직원 평가가 이루어지는지를 평가한다. 업무분장이 문서화되어 있고, 직원 평가체계가 마련되어 있으며, 직원 평정결과를 활용하는지 확인한다. 평가방법으로 업무분장표와 운영 규정, 평가지표, 직원평정 관련 서류철, 직원 근무평정표, 포상내역, 연수자 명단 등 관련 자료를 확인한다. 3개 지표 중 직원 평가체계 마련 및 실시와 직원 평정결과 활용 2개 지표는 확인/미확인으로 평정한다.

시도센터는 3개 지표의 '우수' 또는 '확인' 비율이 모두 100%이었다. 시군구센터는 업무분장 문서화 및 운영의 '우수' 비율이 91.2%이고, 직원 평가체계 마련 및 실시와 직원 평정결과 활용은 '확인'비율이 각각 94.7%, 89.5%이었다.

지표별 환산점수는 시도센터가 각각 1점 만점에 평균 1.0점이고, 시군구센터는 업무분장 문서화 및 운영과 직원 평가체계 마련 및 실시는 각각 평균 0.95점, 직원 평정결과 활용은 평균 0.9점으로 3개 지표 모두 시도센터에 비해 낮았다.

〈표 III-2-17〉 직원의 업무 분장 및 성과 평가

단위: %(개소)

구분	시도센터					시군구센터				
	미흡 (미확인)	보통	우수 (확인)	계(수)	평 균	미흡 (미확인)	보통	우수 (확인)	계(수)	평 균
업무분장 문서화 및 운영	-	-	100.0	100.0(18)	1.0	1.8	7.0	91.2	100.0(57)	0.95
직원 평가체계 마련 및 실시	-		100.0	100.0(18)	1.0	5.3		94.7	100.0(57)	0.95
직원 평정결과 활용	-		100.0	100.0(18)	1.0	10.5		89.5	100.0(57)	0.90

주: 음영 처리한 지표는 확인/미확인 평정 지표임.

(5) A-2-5. 직원의 근무여건 및 복지

직원의 근무여건 및 복지는 직원의 근무여건 및 복지를 위하여 다양한 제도가 마련되어 있는지를 살펴본다. 직원 급여기준의 보육사업안내 지침 적용, 취업규칙 마련, 시간외수당 지급 규정 및 시행, 직원간 의사소통 보장 및 결과기록, 직원 근속률 5개 지표가 있고, 이중 직원 근속률은 실적 평가지표이다. 직원 급여기준의 보육사업안내 지침 적용을 제외한 나머지 지표는 확인/미확인으로 평가한다. 평가에 복무 규정, 취업규칙, 급여기준표, 급여대장, 시간외 수당 규정 및 지급내역서 등의 수당 지급 자료 등을 활용한다.

시도센터는, 직원 급여기준의 보육사업안내 지침 적용의 '우수'비율이 94.4%이고, 취업규칙 마련은 '확인'비율이 94.4%, 나머지 2개 지표는 확인 비율이 각각 100%이었다. 시군구센터도 4개 지표 중에 직원 급여기준의 보육사업안내 지침 적용이

89.5%로 낮고, 취업규칙 마련 및 시간외 수당 지급 규정 및 시행은 '확인' 비율이 각각 96.5%이고, 직원간 의사소통 보장 및 결과기록이 91.2% 정도이었다. 이를 각 지표에 배점된 점수로 환산하면, 시도센터는 1점 만점에 평균 0.94~1점, 시군구센터는 평균 0.91~0.96점에 분포하였다.

〈표 III-2-18〉 직원의 근무여건 및 복지 1

단위: %(개소)

구분	시도센터					시군구센터				
	미흡 (미확인)	보통	우수 (확인)	계(수)	평균	미흡 (미확인)	보통	우수 (확인)	계(수)	평균
직원 급여기준의 보육사업 안내 지침 적용	-	5.6	94.4	100.0(18)	0.97	1.8	8.8	89.5	100.0(57)	0.94
취업규칙 마련	5.6		94.4	100.0(18)	0.94	3.5		96.5	100.0(57)	0.96
시간외수당 지급 규정 및 시행	-		100.0	100.0(18)	1.00	3.5		96.5	100.0(57)	0.96
직원간 의사소통 보장 및 결과 기록	-		100.0	100.0(18)	1.00	8.8		91.2	100.0(57)	0.91

주: 음영 처리한 지표는 확인/미확인 평정 지표임.

직원의 근무안정성을 평가하는 직원 근속률은 1점이 배점되어 있고, 시도센터는 평균 0.59점, 시군구센터는 평균 0.68점이었다(표 III-2-19 참조).

〈표 III-2-19〉 직원의 근무여건 및 복지 2

단위: 점

구분	시도센터				시군구센터			
	평균	표준 편차	최소	최대	평균	표준 편차	최소	최대
직원 근속률	0.59	0.19	0.4	1.0	0.68	0.25	0.4	1.0

(6) A-2-6. 지역사회와의 협력 및 연계

지역사회와의 협력 및 연계는 센터가 지역사회 내 유관기관과의 협력 및 연계를 통해 지역사회 네트워크를 구축하고 있는지를 확인한다. 관내 유관기관과의 협력 및 연계체계, 지역사회 협력 및 연계사업 평가, 센터 지원인력 관리체계 마련 및 운영, 중앙 및 시도-시군구 연계체계 구축 4개 지표로 구성되어 있고, 이중 지역사회 협력 및 연계사업 평가만 확인/미확인으로 평가한다. 확인방법은 협력 및 연계 관련 기관 명단 또는 협약서, 공문, 연계 실적, 사업계획서 및 보고서, 교육자료, 업무배정 등 관련 문서철, 문서수발철 등을 활용한다.

시도센터는 중앙 및 시도-시군구 연계체계 구축은 '우수' 비율이 100%로 높고, 센터 지원인력 관리체계 마련 및 운영은 66.7%로 저조하였다. 이 지표는 미흡 비율이 11.1%로 높았다. 지역사회 협력 및 연계사업 평가도 미확인이 11.1%로 높은 편이었다. 시군구센터도 중앙 및 시도-시군구 연계체계 구축의 '우수' 비율이 91.2%로 높고, 센터 지원인력 관리체계 마련 및 운영이 77.2%로 저조하였다. 특히 지역사회 협력 및 연계사업 평가는 '미확인' 비율이 15.8%로 높았다.

〈표 III-2-20〉 지역사회와의 협력 및 연계

단위: %(개소)

구분	시도센터					시군구센터				
	미흡 (미확인)	보통	우수 (확인)	계(수)	평균	미흡 (미확인)	보통	우수 (확인)	계(수)	평균
관내 유관기관과의 협력 및 연계체계	-	11.1	88.9	100.0(18)	0.94	1.8	8.8	89.5	100.0(57)	0.94
지역사회 협력 및 연계사업 평가	11.1		88.9	100.0(18)	0.89	15.8		84.2	100.0(57)	0.84
센터 지원인력 관리체계 마련 및 운영	11.1	22.2	66.7	100.0(18)	0.78	7.0	15.8	77.2	100.0(57)	0.85
중앙 및 시도·시군구 연계 체계구축	-	-	100.0	100.0(18)	1.00	-	8.8	91.2	100.0(57)	0.96

주: 음영 처리한 지표는 확인/미확인 평정 지표임.

이를 점수로 환산하면, 시도센터는 중앙 및 시도-시군구 연계체계 구축은 1점 만점에 평균 1점으로 높은 편이나 센터 지원인력 관리체계 마련 및 운영은 평균 0.78점으로 4개 지표 중에서 가장 저조하였다. 시군구센터도 중앙 및 시도-시군구 연계체계 구축과 관내 유관기관과의 협력 및 연계 체계는 평균 0.9점을 상회하나 나머지 2개 지표는 평균 0.8점대로 낮았다.

다. 어린이집 지원 세부영역

1) 평가결과

어린이집 지원은 공통지표 1개, 필수 2개, 선택 6개 세부지표로 구성되어 있다. 세부지표 중 어린이집 지원사업 관리에는 보육교직원 참여율과 어린이집 1개소당 어린이집 지원사업비, 보육교직원 1명당 어린이집 지원사업비 규모 등을 산출하는 실적 지표 1개가 포함되어 있다.

어린이집 지원사업의 공통과 필수, 선택지표별 원점수와 100점으로 환산한 점수의 평균을 나타낸다. 시도와 시군구센터의 지표별 원점수를 살펴보면, 공통 지표와 선택지표는 시도센터가 높으나 필수 지표는 시군구센터가 상대적으로 높았다. 원점수를 100점 만점으로 환산하면, 시도센터는 공통지표인 어린이집 지원사업 관리는 86.3 점이고, 필수지표인 표준보육과정 교육과 안전 및 아동학대 예방교육은 각각 93점, 89점이었다. 선택 지표 6개 중 취약보육 정보제공 및 지원과 어린이집 지원 특성화 사업만 100점이고, 나머지는 93~97점대에 분포하였다. 시군구센터는 어린이집 지원 사업관리가 평균 79.1점으로 낮고, 표준보육과정 교육과 안전 및 아동학대 예방교육은 90점대로 높았다. 선택 지표 중에서는 운영위원회 부모위원 교육만 90.5점으로 높고, 나머지는 80점대로 낮은 분포를 보였다.

〈표 III-2-21〉 어린이집 지원사업 개요

단위: 점

구분	시도센터				시군구센터				100점 환산			
	평균	표준 편차	최소	최대	평균	표준 편차	최소	최대	2015년		2014년	
									시도	시군구	시도	시군구
어린이집 지원사업 관리	10.36	1.36	7.8	12.0	9.49	2.02	1.9	12.0	86.3	79.1	-	-
표준보육과정 교육	1.86	0.48	0.0	2.0	1.91	0.30	0.0	2.0	93.0	95.5	87.6	87.6
안전 및 아동학대 예방교육	1.78	0.49	0.0	2.0	1.82	0.34	0.0	2.0	89.0	91.0	95.0	92.4
어린이집 보육컨설팅 사업	1.95	0.15	1.5	2.0	1.79	0.33	1.0	2.0	97.5	89.5	100.0	81.0
취약보육 정보제공 및 지원	2.00	0.00	2.0	2.0	1.75	0.35	1.5	2.0	100.0	87.5	100.0	80.0
보육교직원 교육	1.86	0.22	1.3	2.0	1.75	0.27	1.0	2.0	93.0	87.5	91.2	88.4
운영위원회 부모위원 교육	1.88	0.25	1.5	2.0	1.81	0.26	1.5	2.0	94.0	90.5	100.0	86.6
대체교사 지원 및 관리	1.86	0.24	1.5	2.0	1.79	0.36	1.0	2.0	93.0	89.5	92.8	89.4
어린이집 지원 특성화 사업	2.00	0.00	2.0	2.0	1.70	0.41	0.5	2.0	100.0	85.0	-	-

2014년 시도와 시군구센터 평가결과와 비교하면, 시도센터는 필수지표 중 표준보육과정 교육은 점수가 5점 이상 상승하였으나, 안전 및 아동학대 예방교육은 점수가 하락하였다. 선택지표 중에서는 보육교직원 교육과 대체교사 지원 및 관리만 점수가 소폭 상승하고, 나머지는 대부분 점수가 낮아졌다. 시군구센터는 필수지표 중 표준보육과정 교육은 점수가 상승하였고, 선택지표는 보육교직원 교육을 제외하고 나머지는 모두 다소 점수가 올랐다.

2) 지표별 평가결과

가) 공통

(1) B-1. 어린이집 지원 사업 관리

어린이집 지원사업 관리는 동 사업계획을 수립하고 이용자의 요구를 파악하고, 자체 평가를 실시하여 이를 운영에 반영하고 있는지를 평가한다. 어린이집 지원사업 계획 수립 및 운영, 이용자 만족도 및 요구도 조사 정기 실시 및 반영과 사업평가 실시 및 운영에의 반영 등 사업운영을 평가하는 지표 3개와 어린이집 지원사업 예산의 적절성 및 이용자 확보 정도를 파악하는 실적 지표 1개 총 4개 지표로 구성되어 있고, 각각 3점씩 총 12점이 배점되어 있다. 확인방법은 사업계획서 및 결과보고서, 사업예산서 등의 자료를 활용한다.

시도센터는 사업계획 수립 및 운영과 사업평가 실시 및 운영에의 반영의 '우수'비율은 각각 88.9%이나 이용자 만족도 및 요구도 조사 정기 실시 및 반영은 '우수'비율이 72.2%로 저조하였다. 시군구센터는 사업계획 수립 및 운영의 '우수'비율이 82.5% 정도이나 이용자 만족도 및 요구도 조사 정기 실시 및 반영과 사업평가 실시 및 운영에의 반영은 각각 '우수' 비율이 66.7%로 시도센터보다 저조하였다.

〈표 III-2-22〉 어린이집 지원 사업 관리 1

단위: %(개소)

구분	시도센터					시군구센터				
	미흡	보통	우수	계(수)	평균	미흡	보통	우수	계(수)	평균
사업계획 수립 및 운영	-	11.1	88.9	100.0(18)	2.82	1.8	15.8	82.5	100.0(57)	2.70
이용자 만족도 및 요구도 조사 정기 실시 및 반영	-	27.8	72.2	100.0(18)	2.58	3.5	29.8	66.7	100.0(57)	2.46
사업평가 실시 및 운영에의 반영	-	11.1	88.9	100.0(18)	2.82	5.3	28.1	66.7	100.0(57)	2.43

각 지표에 배점된 점수로 환산하면, 사업계획 수립 및 운영과 사업평가 실시 및 운영에의 반영은 각각 3점 만점에 평균 2.82점으로 높은 편이나 이용자 만족도 및 요구도 조사 정기 실시 및 반영은 평균 2.58점으로 낮았다. 반면에 시군구센터는 사업계획 수립 및 운영만 평균 2.70점으로 높고 나머지는 2.4점 대를 나타내었다.

보육교직원의 어린이집 지원 사업 참여율, 어린이집 1개소당 어린이집 지원사업비, 보육교직원 1인당 어린이집 지원 사업비 각각을 평가하여 합산한 예산의 적절성 및 이용자 확보 점수는 시도와 시군구센터가 각각 3점 만점에 평균 2.11점, 1.92점으

로 시도센터가 시군구센터보다 상대적으로 높았다(표 III-2-23 참조).

〈표 III-2-23〉 어린이집 지원 사업 관리 2

단위: 점

구분	시도센터				시군구센터			
	평균	표준 편차	최소	최대	평균	표준 편차	최소	최대
예산의 적절성 및 이용자 확보	2.11	0.53	1.50	3.00	1.92	0.54	1.20	3.00

나) 필수사업

(1) B-1-1. 어린이집 표준보육과정 교육

어린이집 표준보육과정 교육은 0~2세 보육과정과 3~5세 누리과정의 교육의 질이 확보되어 있는지를 평가한다. 세부지표로 교육내용의 체계성 및 적절성과 담당강사의 전문성 확보 2개 지표로 구성되어 있고, 교육계획서 및 강의자료, 강사진 명단 및 이력서 등의 자료를 통해 확인한다.

시도센터는 담당강사의 전문성 확보의 '우수'비율이 100%이나 교육내용의 체계성 및 적절성은 94.1% 정도이었다. 시군구센터도 각각 98.2%, 87.7%로 담당강사의 전문성 확보의 우수 비율이 더 높았다. 이를 점수로 환산하면, 시도와 시군구센터 모두 1점 만점에 0.9점을 상회한다.

〈표 III-2-24〉 어린이집 표준보육과정 교육

단위: %(개소)

구분	시도센터					시군구센터				
	미흡	보통	우수	계(수)	평균	미흡	보통	우수	계(수)	평균
교육내용의 체계성 및 적절성	-	5.9	94.1	100.0(17)	0.92	1.8	10.5	87.7	100.0(57)	0.93
담당강사의 전문성 확보	-	-	100.0	100.0(17)	0.94	1.8	-	98.2	100.0(57)	0.98

(2) B-1-2. 안전 및 아동학대 예방교육

안전 및 아동학대 예방교육은 교육의 질이 확보되어 있는지를 확인한다. 교육내용 및 교육방법의 다양성과 담당강사의 전문성 확보로 구성되어 있고, 이중 담당강사의 전문성 확보는 확인/미확인으로 평정한다. 확인방법은 교육계획서 및 결과보고서, 강사진 명단 및 이력서, 교육이수증 등을 활용한다.

시도센터는 담당강사의 전문성 확보의 '확인' 비율이 100%로 높으나 교육내용 및 교육방법의 다양성은 '우수' 비율이 76.5%로 저조하였다. 시군구센터는 담당강사의

전문성 확보 '확인' 비율이 98.2%, 교육내용 및 교육방법의 다양성 '우수' 비율이 68.4%로 시도센터보다 상대적으로 낮았다. 이를 환산점으로 보면, 시도와 시군구센터 모두 담당강사의 전문성 확보는 1점 만점에 0.9점이 넘으나 교육내용 및 교육방법의 다양성은 0.83점을 나타내었다.

〈표 III-2-25〉 안전 및 아동학대 예방교육

단위: %(개소)

구분	시도센터					시군구센터				
	미흡 (미확인)	보통	우수 (확인)	계(수)	평균	미흡 (미확인)	보통	우수 (확인)	계(수)	평균
교육내용 및 교육방법의 다양성	-	23.5	76.5	100.0(17)	0.83	1.8	29.8	68.4	100.0(57)	0.83
담당강사의 전문성 확보	-		100.0	100.0(17)	0.94	1.8		98.2	100.0(57)	0.98

주: 음영 처리한 지표는 확인/미확인 평정 지표임.

다) 선택사업

(1) B-1-3. 어린이집 보육컨설팅 사업

어린이집 보육컨설팅 사업은 본 사업의 질 확보를 위해 컨설턴트의 전문성이 확보되어 있고, 컨설팅이 다양하게 실시되고 있는지를 확인한다. 확인방법은 육아종합지원센터 연수 이수증 및 수료증 등 관련 자료와 컨설팅 사업계획서 및 결과보고서 등을 활용한다. 선택 지표로 시도센터 11개소와 시군구센터 12개소가 평가를 받았다.

시도센터는 컨설턴트 전문성 확보의 '우수' 비율이 100%이고, 컨설팅의 다양성도 90.9%로 높은 편이나 시군구센터는 각각 91.7%, 66.7%로 컨설팅의 다양성 확보가 부진하였다. 각 지표의 배점 점수로 환산하면, 시도센터는 1점 만점에 0.96~1.00점 사이에 분포하나 시군구센터는 평균 0.83~0.96점으로 시도센터보다 낮았다.

〈표 III-2-26〉 어린이집 보육컨설팅 사업

단위: %(개소)

구분	시도센터					시군구센터				
	미흡	보통	우수	계(수)	평균	미흡	보통	우수	계(수)	평균
컨설턴트의 전문성 확보	-	-	100.0	100.0(11)	1.00	-	8.3	91.7	100.0(12)	0.96
컨설팅의 다양성	-	9.1	90.9	100.0(11)	0.96	-	33.3	66.7	100.0(12)	0.83

(2) B-1-4. 취약보육 정보 제공 및 지원

취약보육 정보 제공 및 지원은 취약보육 특성별로 지원이 이루어지는지를 평가한다. 취약보육 세부사업 수행 여부 및 다양성 2개 지표로 구성되어 있고, 전자는 확

인/미확인으로 평가한다. 확인 방법으로 취약보육 사업계획서 및 결과보고서, 취약보육 실시 지침 등을 활용한다. 이 지표를 선택한 센터는 시도와 시군구 각각 2개소씩이다.

시도센터의 경우, 취약보육 세부사업 수행과 취약보육 세부사업의 다양성 모두 확인 또는 우수 비율이 100%로 높았다. 시군구센터는 전자는 '확인' 비율이 100%이나 후자는 '우수'비율이 50%로 낮았다. 각각을 점수로 환산하면, 시도센터는 2개 지표 모두 1점 만점에 각각 평균 1점이나 시군구센터의 경우, 취약보육 세부사업 수행은 평균 1점, 취약보육 세부사업의 다양성은 평균 0.75점이었다.

〈표 III-2-27〉 취약보육 정보제공 및 지원

단위: %(개소)

구분	시도센터				시군구센터			
	미흡 (미확인)	보통	우수 (확인)	계(수) 평균	미흡 (미확인)	보통	우수 (확인)	계(수) 평균
취약보육 세부사업 수행	-		100.0	100.0(2) 1.00	-		100.0	100.0(2) 1.00
취약보육 세부사업의 다양성	-	-	100.0	100.0(2) 1.00	-	50.0	50.0	100.0(2) 0.75

주: 음영 처리한 지표는 확인/미확인 평정 지표임.

(3) B-1-5. 보육교직원 교육

보육교직원 교육은 지역 내 보육교직원의 교육 요구를 반영한 교육이 실시되고 교육의 질이 확보되어 있는지를 확인한다. 보육교직원 교육 수요 조사 실시 및 계획 수립 시 반영, 보육교직원 교육의 다양성 및 전문강사 채용 3개 지표로 구성되어 있고, 전문강사 채용 지표만 확인/미확인으로 평정한다. 평가에는 교육계획서 및 사업 보고서, 설문지, 강사명단 및 이력서 등의 자료를 활용한다. 이 지표를 선택한 센터는 시도 12개소, 시군구 41개소이다.

시도센터는 보육교직원 교육 전문강사 채용의 '확인' 비율이 100%로 높으나 보육교직원 교육의 수요조사 실시 및 계획 수립 시 반영은 '우수'비율이 66.7%로 저조하였다. 시군구센터도 전문강사 채용은 '확인' 비율이 97.6%로 높으나 교육 수요조사 실시 및 계획 수립 시 반영의 '우수' 비율은 48.8%로 절반에 못 미쳤다. 특히 '미흡' 비율이 7.3%로 높았다. 시도 및 시군구센터 모두 교육 계획 시 수요자의 요구 반영에는 아직 소극적임을 알 수 있다. 이를 환산점으로 보면, 시도센터는 1점 만점에 평균 0.83~1.00점 사이에 분포하나, 시군구센터는 평균 0.76~1.00점으로 시도센터보다 다소 낮다.

〈표 III-2-28〉 보육교직원 교육

단위: %(개소)

구분	시도센터					시군구센터				
	미흡 (미확인)	보통	우수 (확인)	계(수)	평균	미흡 (미확인)	보통	우수 (확인)	계(수)	평균
보육교직원 교육 수요조사 실시 및 계획수립 시 반영	-	33.3	66.7	100.0(12)	0.83	7.3	43.9	48.8	100.0(41)	0.76
보육교직원 교육의 다양성	-	8.3	91.7	100.0(12)	0.96	2.4	19.5	78.0	100.0(41)	0.90
보육교직원 교육의 전문강사 채용	-		100.0	100.0(12)	1.00	2.4		97.6	100.0(41)	1.00

주: 음영 처리한 지표는 확인/미확인 평정 지표임.

(4) B-1-6. 어린이집 운영위원회 부모위원 교육

어린이집 운영위원회 부모위원 교육은 교육내용이 적절하고 교육이 정기적으로 이루어지는지를 확인한다. 운영위원회 교육내용의 적절성 및 체계성과 운영위원 교육 연 1회 이상 실시 2개 지표로 구성되어 있고, 시도센터 2개소와 시군구센터 8개소가 이 지표를 선택하였다.

시도센터는 운영위원회 교육내용의 적절성 및 체계성의 ‘우수’ 비율이 100%이고, 운영위원 교육 연 1회 이상 실시는 75%이었다. 시군구센터는 ‘우수’ 비율이 각각 75%, 87.5%로 운영위원 교육 연 1회 이상은 시도센터보다 높으나 교육내용의 적절성 및 체계성은 상대적으로 낮았다.

이를 점수로 환산하면, 시도센터는 운영위원회 교육내용의 적절성 및 체계성과 운영위원 교육 연 1회 이상 실시가 각각 1점 만점에 평균 1.0점, 0.88점이나 시군구센터는 평균 0.88점, 0.94점이었다.

〈표 III-2-29〉 어린이집 운영위원회 부모위원 교육

단위: %(개소)

구분	시도센터					시군구센터				
	미흡	보통	우수	계(수)	평균	미흡	보통	우수	계(수)	평균
운영위원회 교육내용의 적절성 및 체계성	-	-	100.0	100.0(4)	1.00	-	25.0	75.0	100.0(8)	0.88
운영위원교육 연 1회이상 실시	-	25.0	75.0	100.0(4)	0.88	-	12.5	87.5	100.0(8)	0.94

(5) B-1-7. 대체교사 지원 및 관리

대체교사 지원 및 관리는 대체교사 교육, 모니터링, 평가가 체계적으로 이루어지고, 예산이 적절하게 집행되고 있는지를 평가한다. 2개 지표로 구성되어 있고, 시도센터 중 7개소, 시군구센터 18개소가 이 지표를 선택하였다.

시도센터는 대체교사 예산집행의 적절성 '우수'비율은 100%이나 대체교사 관리체계 마련 및 운영은 71.4%로 낮았다. 시군구센터는 대체교사 예산집행의 적절성은 72.2%, 대체교사 관리체계 마련 및 운영은 88.9%로 시도센터와 반대 경향을 보였다.

각 지표의 배점점수로 환산하면, 시도센터는 대체교사 관리체계 마련 및 운영과 예산집행의 적절성은 1점 만점에 평균 0.86점, 1.0점이나 시군구센터는 평균 0.97점, 0.93점 순이었다.

〈표 III-2-30〉 대체교사 지원 및 관리

단위: %(개소)

구분	시도센터					시군구센터				
	미흡	보통	우수	계(수)	평균	미흡	보통	우수	계(수)	평균
대체교사 관리체계 마련 및 운영	-	28.6	71.4	100.0(7)	0.86	5.6	5.6	88.9	100.0(18)	0.97
대체교사 예산집행의 적절성	-	-	100.0	100.0(7)	1.00	16.7	11.1	72.2	100.0(18)	0.93

(6) B-1-8. 어린이집 지원 특성화 사업

어린이집 지원 특성화 사업은 센터가 특성화사업을 체계적으로 운영하고 있는지를 확인한다. 특성화사업 내용 및 추진방법의 구체성 및 다양성, 특성화 사업의 차별성 및 참신성 2개 지표로 구성되어 있고, 시도센터 2개소와 시군구센터 33개소가 이 지표를 선택하였다.

시도센터는 2개 지표 모두 '우수' 비율이 100%이었다. 그러나 시군구센터는 특성화사업 내용 및 추진방법의 구체성 및 다양성의 '우수' 비율 87.9%, 특성화 사업의 차별성 및 참신성 '우수' 비율 57.6%로 기본사업과의 차별화가 다소 부족함을 알 수 있다.

각 지표의 배점 점수로 환산하면, 시도센터는 2개 지표 모두 1점 만점에 각각 평균 1.0점이나, 시군구센터는 각각 평균 0.94점, 0.81점 정도이었다.

〈표 III-2-31〉 어린이집 지원 특성화 사업

단위: %(개소)

구분	시도센터					시군구센터				
	미흡	보통	우수	계(수)	평균	미흡	보통	우수	계(수)	평균
특성화사업 내용 및 추진방법의 구체성 및 다양성	-	-	100.0	100.0(2)	1.00	-	12.1	87.9	100.0(33)	0.94
특성화 사업 차별성 및 참신성	-	-	100.0	100.0(2)	1.00	6.1	36.4	57.6	100.0(33)	0.81

다. 가정양육 지원 세부영역

1) 평가결과 개요

가정양육 지원 사업은 공통지표 1개와 필수 2개, 선택 4개 세부지표로 구성되어 있다. 세부지표 중 가정양육 지원사업 관리에는 영유아 참여율과 영유아 1인당 가정양육 지원 사업비 등을 산출하는 실적지표 1개가 포함되어 있다.

<표 III-2-32>는 가정양육 지원사업의 공통과 필수, 선택지표별 원점수와 이를 100점으로 환산한 점수를 나타낸다. 환산점수를 보면, 시도센터는 공통지표인 가정양육 지원사업 관리의 평균 86.2점으로 필수 및 선택 지표보다 낮고, 필수지표인 부모상담과 부모교육은 각각 90점대로 높았다. 선택지표 중 대여서비스와 놀이체험실 운영은 각각 100점으로 높고, 가정양육 지원 특성화 사업은 평균 89.5점으로 4개 지표 중 가장 낮았다. 시군구센터는 공통지표인 가정양육 지원사업관리는 80.4점 정도이고, 필수지표는 부모교육 평균 97.0점, 부모상담 88.0점으로 부모상담이 10점 가까이 낮고, 선택지표는 가정양육 지원 특성화 사업만 84.5점으로 낮고 나머지는 90점대를 나타내었다.

이를 전년도 평가결과와 비교하면, 시도센터는 부모상담 점수가 소폭 하락하였으나 부모교육은 10점 이상 높아졌고, 선택사업도 전반적으로 높아졌다. 시군구센터도 필수, 선택 사업 모두 전년도보다 점수가 높아졌다.

<표 III-2-32> 가정양육 지원 사업 개요

단위: 점

구분	시도센터				시군구센터				100점 환산			
	평균	표준 편차	최소	최대	평균	표준 편차	최소	최대	2015년		2014년	
									시도	시군구	시도	시군구
가정양육 지원사업 관리	10.35	1.13	8.1	11.7	9.65	1.95	1.8	12.0	86.2	80.4	-	-
부모상담	1.85	0.48	0.0	2.0	1.76	0.46	0.0	2.0	92.5	88.0	95.0	86.6
부모교육	1.97	0.12	1.5	2.0	1.94	0.17	1.5	2.0	98.5	97.0	85.8	83.4
부모-자녀 참여프로그램	1.94	0.17	1.5	2.0	1.83	0.35	0.5	2.0	97.0	91.5	86.6	87.6
대여서비스	2.00	0.00	2.0	2.0	1.88	0.31	0.5	2.0	100.0	94.0	91.2	91.6
놀이체험실 운영	2.00	0.00	2.0	2.0	1.97	0.12	1.5	2.0	100.0	98.5	-	-
가정양육 지원 특성화 사업	1.79	0.39	1.0	2.0	1.69	0.36	1.0	2.0	89.5	84.5	-	-

2) 지표별 평가결과

가) 공통

(1) B-2. 가정양육 지원 사업관리

가정양육 지원 사업관리는 사업계획을 수립하고, 이용자의 요구를 파악하며, 자체 평가를 실시하여 이를 운영에 반영하고 있는지를 평가한다. 가정양육 지원사업 계획 수립 및 운영, 이용자 만족도 및 요구도와 사업평가 정기 실시 및 운영에의 반영 등 사업운영을 평가하는 지표 3개와 가정양육 지원사업 예산 편성의 적절성 및 이용자 확보 정도를 파악하는 실적 지표 1개, 총 4개 지표로 구성되어 있고, 각각 3점씩 총 12점이 배점되어 있다. 확인방법은 사업계획서 및 결과보고서, 사업예산서 등을 활용한다.

시도센터는 사업계획 수립 및 운영의 '우수' 비율은 100%이나 이용자 만족도 및 요구도 조사와 사업평가 실시 및 반영의 '우수' 비율이 각각 77.8%, 83.3%로 상대적으로 낮았다. 시군구센터도 각각 82.5%, 66.7%, 71.9%로 시도센터보다 '우수' 비율이 상대적으로 낮았다.

이를 점수로 환산하면, 시도센터는 가정양육사업계획 수립 및 운영이 3점 만점에 평균 3.00점으로 가장 높고, 이용자 만족도 및 요구도조사 실시 및 반영은 평균 2.67점, 사업평가 실시 및 운영에의 반영은 평균 2.76점이었다. 시군구센터도 각각 2.76점, 2.52점, 2.61점으로 전반적으로 시도센터보다 낮았다.

〈표 III-2-33〉 가정양육 지원 사업관리 1

단위: %(개소)

구분	시도센터					시군구센터				
	미흡	보통	우수	계(수)	평균	미흡	보통	우수	계(수)	평균
가정양육사업계획 수립 및 운영	-	-	100.0	100.0(18)	3.00	1.8	15.8	82.5	100.0(57)	2.76
가정양육사업 이용자 만족도 및 요구도조사 실시 및 반영	-	22.2	77.8	100.0(18)	2.67	1.8	31.6	66.7	100.0(57)	2.52
사업평가 실시 및 운영에의 반영	-	16.7	83.3	100.0(18)	2.76	1.8	26.3	71.9	100.0(57)	2.61

한편, 가정양육 지원사업의 참여율과 영유아 1인당 가정양육 지원사업비를 각각 평가하여 합산한 가정양육 지원사업 예산 편성의 적절성 및 이용자 확보 점수는 시

도센터가 평균 1.93점, 시군구센터가 평균 1.92점으로 시도와 시군구 간에 차이가 거의 없었다(표 III-2-34 참조).

〈표 III-2-34〉 가정양육 지원 사업관리 2

단위: 점

구분	시도센터				시군구센터			
	평균	표준 편차	최소	최대	평균	표준 편차	최소	최대
가정양육 지원사업 예산 편성의 적절성 및 이용자 확보	1.93	0.43	1.20	2.70	1.92	0.55	1.2	3.00

나) 필수사업

(1) B-2-1. 부모상담

부모상담은 사업이 체계적으로 운영되고 전문 인력 및 지역 자원을 활용하여 상담서비스를 제공하고 있는지를 평가한다. 확인 방법은 문서와 관찰 두 가지이다. 문서는 상담실 운영 기준 및 체계, 상담 절차 등 관련 자료와 상담 기록지 등을 검토하며, 관찰은 상담실 설치 및 운영 여부와 홈페이지 등을 살펴본다. 부모상담 4개 지표 중 부모상담 온오프라인 운영과 전문상담 사례의 전문기관 연계는 확인/미확인으로 평가한다.

〈표 III-2-35〉 부모상담

단위: %(개소)

구분	시도센터					시군구센터				
	미흡 (미확인)	보통	우수 (확인)	계(수)	평균	미흡 (미확인)	보통	우수 (확인)	계(수)	평균
부모상담 운영기준 및 상담 내용 문서화 및 관리	-	-	100.0	100.0(17)	1.00	3.5	14.0	82.5	100.0(57)	0.90
부모상담 온오프라인 운영	-		100.0	100.0(17)	1.00	8.8		91.2	100.0(57)	0.91
부모상담 담당자 지정 및 전문성 확보	-	5.9	94.1	100.0(17)	0.97	7.0	19.3	73.7	100.0(57)	0.83
전문상담 사례 전문기관 연계	5.9		94.1	100.0(17)	0.89	12.3		87.7	100.0(57)	0.88

주: 음영 처리한 지표는 확인/미확인 평정 지표임.

시도센터는 부모상담 운영기준 및 상담내용 문서화와 관리, 부모상담 온오프라인 운영의 '우수' 또는 '확인' 비율이 각각 100%이고, 나머지는 각각 94.1%이다. 시군구센터는 부모상담 온오프라인 운영만 '확인' 비율이 91.2%로 90%를 상회하고, 나머지

는 70~80%대로 시도센터보다 낮았다. 특히 부모상담 온오프라인 운영과 부모상담 담당자 지정 및 전문성 확보, 전문상담 사례 전문기관 연계의 '미확인' 또는 '미흡' 비율이 7~12% 정도로 높았다. 이를 각 지표에 할당된 점수로 환산하면, 시도센터는 1점 만점에 0.9~1점 사이에 분포하나 시군구센터는 0.8~0.9점 사이로 상대적으로 낮았다.

(2) B-2-2. 부모교육

부모교육은 프로그램의 질이 확보되어 있는지를 확인한다. 부모교육 내용과 교수방법의 다양성, 담당강사의 전문성 2개 지표로 구성되어 있고, 교육계획서 및 교육자료, 강사 명단 및 이력서 등을 통해 확인한다. 2개 지표 중 담당강사의 전문성 지표는 확인/미확인으로 평정한다.

시도센터는 담당강사의 전문성 확보의 '확인' 비율은 100%이나 교육내용과 교수방법의 다양성은 94.4%로 낮았다. 시군구센터도 담당강사의 전문성 확보는 확인 비율이 100%로 높으나, 교육내용과 교수방법의 다양성은 87.7%로 낮았다. 이를 점수로 환산하면, 교육내용과 교수방법의 다양성은 1점 만점에 평균 0.97점, 담당강사의 전문성은 평균 1.0점이고, 시군구센터는 각각 평균 0.94점, 1.0점이었다.

〈표 III-2-36〉 부모교육

단위: %(개소)

구분	시도센터					시군구센터				
	미흡 (미확인)	보통	우수 (확인)	계(수)	평균	미흡 (미확인)	보통	우수 (확인)	계(수)	평균
교육내용과 교수방법의 다양성	-	5.6	94.4	100.0(18)	0.97	-	12.3	87.7	100.0(57)	0.94
담당강사의 전문성	-		100.0	100.0(18)	1.00	-		100.0	100.0(57)	1.00

주: 음영 처리한 지표는 확인/미확인 평정 지표임.

나) 선택사업

(1) B-2-3. 부모-자녀 참여 프로그램

부모-자녀 참여프로그램 또한 프로그램의 질이 확보되어 있는지를 평가한다. 프로그램의 다양성 및 교수방법의 적절성, 프로그램 담당자의 전문성 확보 2개 지표로 구성되어 있고, 교육계획서 및 운영일지, 업무분장표, 프로그램 담당자 명단 및 이력서 등으로 확인한다. 프로그램 담당자 전문성 확보는 확인/미확인으로 평정한다. 시도센터 중 16개소와 시군구센터 34개소가 선택지표로 평가를 받았다.

시도센터는 프로그램 담당자의 전문성 확보는 확인 비율이 100%로 이 지표를 선

택한 센터 모두 이행하고 있으나, 프로그램의 다양성 및 교수방법의 적절성은 '우수' 비율이 87.5%로 낮았다. 시군구센터의 경우, 각각 91.2%, 76.5%로 2개 지표 모두 시도센터보다 상대적으로 낮았다.

이를 점수로 환산하면, 시도센터는 프로그램 담당자의 전문성 확보는 1점 만점의 평균 1점이나 나머지는 0.94점으로 낮고, 시군구센터는 0.89점으로 시도센터보다 상대적으로 낮았다.

〈표 III-2-37〉 부모-자녀 참여 프로그램

단위: %(개소)

구분	시도센터					시군구센터				
	미흡 (미확인)	보통	우수 (확인)	계(수)	평균	미흡 (미확인)	보통	우수 (확인)	계(수)	평균
프로그램의 다양성 및 교수방법의 적절성	-	12.5	87.5	100.0(16)	0.94	2.9	20.6	76.5	100.0(34)	0.89
프로그램 담당자 전문성 확보	-		100.0	100.0(16)	1.00	8.8		91.2	100.0(34)	0.91

주: 음영 처리한 지표는 확인/미확인 평정 지표임.

(2) B-2-4. 대여 서비스

대여서비스는 장난감·도서 대여 사업을 위한 전담인력이 확보되어 있고, 이를 체계적으로 관리하고 있는지를 평가한다. 장난감·도서 대여서비스 전담인력 배치와 장난감·도서 관리의 체계성 2개 지표로 구성되어 있고, 전자만 확인/미확인으로 평정한다. 문서와 관찰 2가지 방법으로 평가하며, 문서 확인 시 업무분장표와 운영일지, 사업계획서, 위탁계약서 및 관련 증빙자료 등을 검토한다.

〈표 III-2-38〉 대여 서비스

단위: %(개소)

구분	시도센터					시군구센터				
	미흡 (미확인)	보통	우수 (확인)	계(수)	평균	미흡 (미확인)	보통	우수 (확인)	계(수)	평균
장난감·도서대여서비스 전담인력 배치	10.0		90.0	100.0(10)	0.90	3.0		97.0	100.0(33)	0.97
장난감·도서관리의 체계성	10.0	-	90.0	100.0(10)	0.90	-	18.2	81.8	100.0(33)	0.91

주: 음영 처리한 지표는 확인/미확인 평정 지표임.

시도센터는 장난감·도서대여 서비스 전담인력배치와 관리의 체계성 2개 지표 모두 '확인' 또는 '우수' 비율이 각각 90%이나, 시군구센터는 각각 97%, 81.8%로 시도센터보다 전담 인력을 배치하는 경우는 많으나 관리가 체계적으로 이루어지고 있지

않음을 알 수 있다. 점수로 환산하면, 시도센터는 1점 만점에 각각 0.9점이나 시군구 센터는 각각 평균 0.97점, 0.91점 정도이었다.

(3) B-2-5. 놀이체험실 운영

놀이체험실 운영은 전담인력이 배치되어 있고, 이를 체계적으로 관리하고 있는지를 확인한다. 놀이체험실 전담인력 배치와 놀이체험실 시설 및 놀잇감 정기 관리 2개 지표가 있고, 전담인력 배치는 확인/미확인으로 평가한다. 문서와 관찰 두 가지 방법으로 확인하며, 문서는 사업계획서와 업무분장표, 사업관리 지침, 안전관리 체크리스트, 관리대장 등을 검토하고, 놀이체험실과 놀잇감 등을 관찰한다. 이 지표를 선택한 시도센터는 4개소이고, 시군구센터는 18개소이다.

시도센터는 놀이체험실 전담인력 배치와 시설 및 놀잇감 정기 관리 모두 '확인' 또는 '우수' 비율이 100%로 이행률이 높았다. 시군구센터는 놀이체험실 전담인력 배치 '확인' 비율이 94.4%로 높으나, 놀이체험실 시설 및 놀잇감 정기 관리 '우수' 비율이 88.9%로 놀이체험실 관리가 미흡한 센터가 있었다. 환산 점수는 시도센터가 2개 지표 모두 1점 만점에 평균 1.0점이고, 시군구센터는 평균 0.9점 이상이었다.

〈표 III-2-39〉 놀이체험실 운영

단위: %(개소)

구분	시도센터				시군구센터				
	미흡 (미확인)	보통	우수 (확인)	계(수) 평균	미흡 (미확인)	보통	우수 (확인)	계(수) 평균	
놀이체험실 전담인력 배치	-		100.0	100.0(4) 1.00	5.6		94.4	100.0(18) 0.94	
놀이체험실 시설 및 놀잇감 정기 관리	-	-	100.0	100.0(4) 1.00	5.6	5.6	88.9	100.0(18) 0.92	

주: 음영 처리한 지표는 확인/미확인 평정 지표임.

(4) B-2-6. 가정양육 지원 특성화 사업

가정양육 지원 특성화 사업은 특성화사업이 체계적으로 운영되고, 기본사업과 차별화되고 참신하게 운영되고 있는지를 평가한다. 2개 지표로 구성되어 있고, 사업계획서 및 사업보고서, 지역 특성 및 지역사회 요구 반영 근거 자료 등을 확인한다.

시도센터는 특성화 사업내용 및 추진 방법의 구체성 및 다양성의 '우수' 비율이 85.7%, 특성화사업 차별성 및 참신성의 '우수' 비율이 71.4%로 중간 정도의 수준을 나타내었다. 시군구센터는 특성화 사업 내용 및 추진 방법의 구체성 및 다양성은 '우수' 비율이 80%대로 시도센터와 비등하나, 특성화 사업의 차별성 및 참신성은 '우수' 비율이 58.6%로 저조하였다. 환산 점수도 시도와 시군구센터 모두 1점 만점에 평균 0.8~0.9점 사이에 분포한다.

〈표 III-2-40〉 가정양육 지원 특성화 사업

단위: %(개소)

구분	시도센터					시군구센터				
	미흡	보통	우수	계(수)	평균	미흡	보통	우수	계(수)	평균
특성화 사업 내용 및 추진 방법의 구체성 및 다양성	-	14.3	85.7	100.0(7)	0.93	-	17.2	82.8	100.0(29)	0.91
특성화사업 차별성 및 참신성	-	28.6	71.4	100.0(7)	0.86	3.4	37.9	58.6	100.0(29)	0.80

라. 사업홍보 및 정보제공 세부영역

1) 평가 결과

사업홍보 및 정보제공은 홍보, 개인정보보호관리, 이용자 문의 및 불편사항 처리 3개 세부지표로 구성되어 있다.

사업홍보 및 정보제공의 지표별 원점수와 100점으로 환산한 점수의 평균을 산출한 결과는 <표 III-2-41>에 제시하였다. 시도와 시군구센터의 지표별 원점수를 보면, 모든 세부지표에서 시도센터가 시군구센터보다 점수가 높았다. 원점수를 100점으로 환산한 점수를 보면, 시도와 시군구센터 모두 홍보 점수가 가장 높고, 이용자 문의 및 불편사항 처리 점수가 가장 낮아서 센터 사업이나 신규 이용자 확보를 위한 홍보에는 많은 노력을 기울이고 있으나, 이용자의 요구나 불만 처리는 소극적임을 알 수 있다.

〈표 III-2-41〉 사업홍보 및 정보제공 평가 개요

단위: 점

구분	시도센터				시군구센터				100점 환산			
	평균	표준 편차	최소	최대	평균	표준 편차	최소	최대	2015년		2014년	
									시도	시군구	시도	시군구
홍보	4.00	0.00	4.0	4.0	3.81	0.41	2.0	4.0	100.0	95.3	94.0	93.0
개인정보보호 관리	3.97	0.12	3.5	4.0	3.73	0.66	0.0	4.0	99.3	93.3	96.0	96.0
이용자 문의, 불편사항 처리	1.94	0.16	1.5	2.0	1.75	0.46	0.0	2.0	97.0	87.5	94.0	95.0

주: 2014년 홈페이지 운영과 홍보가 2015년 홍보로 통합됨.

전년도 평가결과와 비교하여 보면, 시도센터는 3개 세부지표 모두 점수가 상승하였다. 시군구센터는 홍보 점수는 상승하였으나 개인정보보호 관리 점수는 하락하였고 특히, 이용자 문의 및 불편사항 처리 점수가 7점 이상 떨어졌다.

2) 지표별 평가결과

(1) B-3-1. 홍보

홍보는 센터 정보가 온오프라인을 통해 체계적으로 관리되고 있는지를 확인한다. 홈페이지 정보관리 및 검색기능, 홈페이지 온라인 사업안내와 신청기능 및 절차의 편의성, 센터 홍보매체의 다양성 및 정기 발간 4개 지표로 구성되어 있고, 온라인 사업안내와 신청기능 및 절차의 편의성 지표만 확인/미확인으로 평가한다. 확인방법은 관찰과 문서 2가지 방법으로 이루어지며, 육아종합지원센터 소식지, 리플렛, 이메일, 웹진, 신문, 방송매체 등의 홍보물 등을 검토한다.

시도센터는 4개 지표 모두 '우수' 또는 '확인' 비율이 100%로 높은 비율을 나타내었고, 시군구센터는 홈페이지 검색기능, 홈페이지 온라인 사업안내와 신청기능 및 절차의 편의성 2개 지표만 '우수' 또는 '확인' 비율이 90%가 넘고, 나머지는 80%대로 상대적으로 낮았다.

이를 각 지표에 배점된 점수로 환산하면, 시도센터는 4개 지표 모두 1점 만점에 평균 1.0점이고, 시군구센터는 평균 0.92~0.98점 사이로 홈페이지 정보관리가 가장 낮았다.

〈표 III-2-42〉 홍보

단위: %(개소)

구분	시도센터					시군구센터				
	미흡 (미확인)	보통	우수 (확인)	계(수)	평균	미흡 (미확인)	보통	우수 (확인)	계(수)	평균
홈페이지 정보 관리	-	-	100.0	100.0(18)	1.00	-	15.8	84.2	100.0(57)	0.92
홈페이지 검색기능	-	-	100.0	100.0(18)	1.00	-	8.8	91.2	100.0(57)	0.96
홈페이지 온라인 사업안내와 신청 기능 및 절차의 편의성	-		100.0	100.0(18)	1.00	1.8		98.2	100.0(57)	0.98
센터 홍보매체 다양성 및 정기 발간	-	-	100.0	100.0(18)	1.00	-	10.5	89.5	100.0(57)	0.95

주: 음영 처리한 지표는 확인/미확인 평정 지표임.

(2) B-3-2. 개인정보보호 관리

개인정보보호 관리는 센터가 이용자의 개인정보 보호를 위한 제도를 마련하여 이를 시행하고 있는지를 확인한다. 개인정보보호에 대한 직원교육 연 1회 이상, 이용자 개인정보보호 자체점검 정기 실시, 보안유지 담당직원 지정 및 관리, 개인정보 유출에 대비한 보고체계 및 조치 방안 마련 및 인지 4개 세부지표로 구성되어 있다.

이들 지표 중 개인정보보호에 대한 직원교육 연 1회 이상 실시 지표만 확인/미확인
으로 평정한다. 확인방법은 문서와 관찰 두 가지로, 문서는 교육계획 및 시행 관련
자료, 자체점검 결과, 개인정보 유출 관련 보고체계 및 조치 방안, 업무분장표 등을
확인하고, 개인정보 기록장치의 비밀번호 및 보안프로그램 설정, 파쇄기 설치 등을
관찰한다.

시도센터는 4개 지표 중 이용자 개인정보보호 자체 점검 정기 실시 지표의 '우수'
비율만 94.4%이고, 나머지는 100%로 이행률이 높았다. 반면에 시군구센터는 개인정
보보호에 대한 직원교육 연 1회 이상과 개인정보 유출에 대비한 보고체계 및 조치
방안 마련 및 인지 2개 지표만 '확인' 또는 '우수' 비율이 90% 이상이고, 나머지는
80%대로 저조하였다. 이를 점수로 환산하면, 시도센터는 1점 만점에 평균 0.94~1점
정도이고, 시군구센터는 평균 0.89~0.98점이었다.

〈표 III-2-43〉 개인정보보호 관리

단위: %(개소)

구분	시도센터					시군구센터				
	미흡 (미확인)	보통	우수 (확인)	계(수)	평균	미흡 (미확인)	보통	우수 (확인)	계(수)	평균
개인정보보호에 대한 직원 교육 연 1회 이상	-		100.0	100.0(18)	1.00	1.8		98.2	100.0(57)	0.98
이용자 개인정보보호 자체 점검 정기 실시	-	5.6	94.4	100.0(18)	0.94	3.5	15.8	80.7	100.0(57)	0.89
보안유지 담당직원 지정 및 관리	-	-	100.0	100.0(18)	1.00	1.8	8.8	89.5	100.0(57)	0.94
개인정보 유출에 대비한 보 고체계 및 조치 방안 마련 및 인지	-	-	100.0	100.0(18)	1.00	7.0	1.8	91.2	100.0(57)	0.92

주: 음영 처리한 지표는 확인/미확인 평정 지표임.

(3) B-3-3. 이용자 문의 및 불편사항 처리

이용자 문의 및 불편사항 처리는 이와 관련한 체계가 마련되어 있고, 처리결과가
해당 이용자에게 고지되고 있는지를 확인한다. 이용자 문의 및 불편사항 처리 절차
및 체계 마련, 이용자 문의 및 불편사항 처리의 신속성 및 고지 2개 지표로 이루어
져 있다. 확인방법은 문의 및 불편사항 처리대장, 문의사항 처리 실적 등의 문서를
활용한다.

시도센터의 경우, 이용자 문의 및 불편사항 처리의 신속성 및 고지의 '우수' 비율
이 100%이나 이용자 문의 및 불편사항 처리 절차 및 체계 마련은 88.9%로 낮았다.
즉, 시도센터는 이용자 문의 및 불편사항을 신속하게 대처하고 있으나 일부 센터가

절차나 체계는 다소 미흡함을 알 수 있다. 시군구센터는 2개 지표 모두 '우수' 비율이 78.9%로 이용자에 대한 대처가 다소 부족한 것으로 나타났다.

〈표 III-2-44〉 이용자 문의 및 불편사항 처리

단위: %(개소)

구분	시도센터				시군구센터			
	미흡	보통	우수	계(수)	미흡	보통	우수	계(수)
이용자 문의 및 불편사항 처리 절차 및 체계 마련	-	11.1	88.9	100.0(18)	3.5	17.5	78.9	100.0(57)
이용자 문의 및 불편사항 처리 신속성 및 고지	-	-	100.0	100.0(18)	5.3	15.8	78.9	100.0(57)

3. 육아종합지원센터 특성별 차이

3절에서는 시도와 시군구센터로 구분하여 육아종합지원센터의 제 특성별 평가결과와 차이를 알아보았다. 육아종합지원센터의 평가 결과를 위탁체, 운영기간 및 소재지별로 살펴보고, 이어서 예산 관련 지표를 기준으로 총점 및 영역별 점수 차이를 알아보았다.

가. 시도육아종합지원센터 특성별 차이

1) 위탁체, 운영기간 및 지역 차이

가) 개요

육아종합지원센터 평가 총점과 세부영역별 점수가 위탁체와 운영기간, 지역 간에 차이가 있는지 분석하였다.

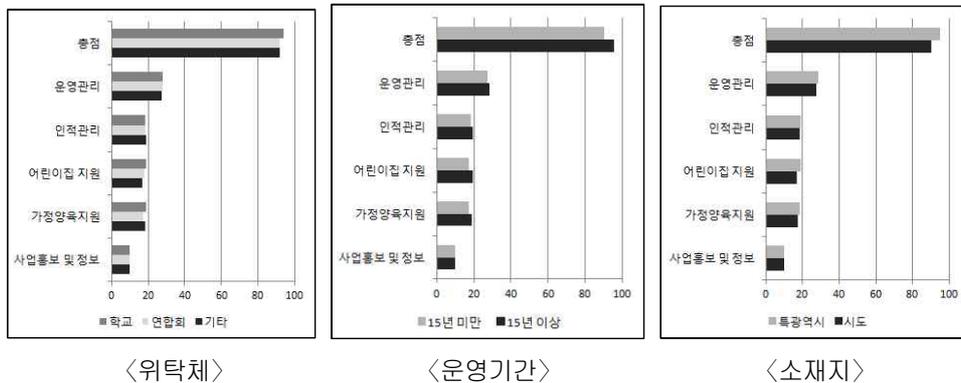
시도센터의 위탁체는 학교법인이 6개소, 시도 어린이집연합회 11개소, 나머지 1개소는 기타 기관이 위탁하고 있었다. 이들 위탁체 간의 총점과 영역별 점수 차이는 통계적으로 유의하지 않았다. 다만, 총점과 어린이집 지원, 가정양육 지원 3개 영역에서 학교법인이 위탁한 센터가 다른 위탁체에 비해 평가 점수가 상대적으로 높았다. 총점을 기준으로 보면, 학교법인이 위탁한 센터가 100점 만점에 평균 94.17점, 기타 기관이 평균 91.80점, 어린이집연합회 위탁 센터 91.76점 순이었다.

〈표 III-3-1〉 위탁체 및 운영기간, 지역별 평가 점수: 시도

단위: 점(개소)

구분	총점	운영관리	인적관리	어린이집 지원	가정양육 지원	사업홍보 및 정보	(수)
전체	92.57	28.00	18.60	18.02	18.03	9.92	(18)
위탁체							
학교	94.17	28.03	18.50	18.88	18.93	9.83	(6)
연합회	91.76	28.05	18.62	17.64	17.50	9.95	(11)
기타	91.80	27.30	19.00	17.00	18.50	10.00	(1)
F	0.5	0.1	0.1	1.1	2.6	0.5	
운영기간							
15년 미만	90.49	27.65	18.22	17.20	17.56	9.86	(11)
15년 이상	95.83	28.56	19.20	19.30	18.77	10.00	(7)
F	-3.1**	-1.3	-2.4†	-2.8†	-2.3†	-1.4	
지역							
특광역시	95.35	28.51	18.99	19.23	18.75	9.88	(8)
시도	90.34	27.59	18.29	17.05	17.46	9.95	(10)
t	2.5*	1.5	1.6	3.3**	2.4*	-0.6	

* $p < .05$, ** $p < .01$



〔그림 III-3-1〕 위탁체, 운영기간, 지역별 평가 점수 비교: 시도

이를 센터가 개소하여 현재까지 운영한 기간에 따라 보면, 15년 미만이 11개소, 15년 이상이 7개소로 운영기간이 15년 이상인 센터가 총점과 인적관리, 어린이집 지원, 가정양육 지원 3개 세부영역에서 유의하게 점수가 높았다. 총점은 15년 미만 센터가 평균 90.49점, 15년 이상이 평균 95.83점으로 운영기간이 긴 센터가 5점 이상 높았다.

지역별로는 총점과 어린이집 지원, 가정양육 지원 2개 세부영역에서 통계적으로

유의한 차이를 보였다. 총점 기준으로 특광역시 소재센터가 평균 95.35점, 시도 소재센터가 평균 90.34점으로 특광역시 소재센터가 시도 소재센터 보다 5점 정도 점수가 높았다. 어린이집 지원과 가정양육 지원도 특광역시가 시도 소재센터보다 1~2점 정도 높았다.

나) 운영관리

<표 III-3-2>는 운영관리 세부지표 점수를 위탁체 및 운영기간, 지역별로 분석한 결과이다.

먼저 시도센터 운영관리 세부지표 점수를 위탁체별로 분석하면, 유의한 차이를 나타내지 않았다. 다만, 운영관리 세부지표 중 사업계획 수립의 적절성에서 점수 차이를 보였다. 두 지표 모두 학교법인이 위탁한 경우 점수가 가장 높고, 다음으로 어린이집연합회, 기타 기관 순이었다.

운영기간에 따라서는 공간 및 시설설비 구비 및 안전관리에서만 15년 이상 운영한 센터가 15년 미만 센터보다 유의하게 점수가 높았다. 지역별로는 유의미한 차이를 나타내지 않았지만, 특광역시 소재센터가 운영 규정 수립 및 시행, 문서관리의 적절성을 제외한 나머지 세부지표 모두 시도 소재센터 보다 점수가 다소 높았다.

<표 III-3-2> 운영관리 세부지표: 시도

구분	단위: 점(개소)									(수)
	비전 및 중장기 계획 수립 및 공유	사업 계획 수립의 적절성	사업 평가 및 반영	운영 규정 수립 및 시행	문서 관리 적절성	운영 위원회 구성과 활동	예산 운영의 적절성	센터 접근성과 편의성	공간 및 시설 설비 구비 및 안전 관리	
전체	2.00	2.83	2.75	1.94	3.89	3.89	4.23	2.64	3.82	(18)
위탁체										
학교	2.00	2.92	2.75	2.00	3.92	4.00	4.27	2.42	3.76	(6)
연합회	2.00	2.82	2.82	1.91	3.86	3.82	4.25	2.73	3.84	(11)
기타	2.00	2.50	2.00	2.00	4.00	4.00	3.80	3.00	4.00	(1)
F	-	1.4	1.8	0.3	0.1	0.5	0.4	1.0	0.6	
운영기간										
15년 미만	2.00	2.77	2.64	2.00	3.95	3.82	4.09	2.64	3.74	(11)
15년 이상	2.00	2.93	2.93	1.86	3.79	4.00	4.46	2.64	3.96	(7)
t	-	-1.5	-1.7	1.0	1.1	-1.3	-1.8	-0.03	-2.7*	
지역										
특광역시	2.00	2.94	2.94	1.88	3.81	4.00	4.38	2.69	3.89	(8)
시도	2.00	2.75	2.60	2.00	3.95	3.80	4.12	2.60	3.77	(10)
t	-	1.8	1.9	-1.0	-1.0	1.3	1.2	0.4	1.2	

* $p < .05$

다) 인적관리

시도 센터의 인적관리 세부지표를 위탁체, 운영기간, 지역별로 분석한 결과는 <표 III-3-3>에 제시하였다.

먼저, 인적관리 세부지표 중 위탁체에 따른 차이가 나타나지 않았다. 학교법인이 위탁한 센터가 평균 2.92점으로 가장 높고, 다음으로 어린이집연합회가 평균 2.82점, 기타 기관이 평균 2.50점 순이었다. 세부지표 중 직원의 근무여건 및 복지는 유의한 차이는 보이지 않았으나 기타, 어린이집연합회, 학교법인 순으로 점수가 높았다.

운영기간에 따라서는 지역사회와의 협력 및 연계 세부지표에서만 유의한 차이를 보였다. 15년 이상 센터가 평균 4.00점이고, 15년 미만이 평균 3.36점으로 0.6점 이상 차이를 보였다.

지역별로는 유의한 차이를 보이지 않았으나, 인적구성의 적절성 및 채용의 공정성과 직원 관리, 직원의 근무여건 및 복지, 지역사회의 협력 및 연계 세부지표는 특광역시 소재센터가 시도 소재센터보다 상대적으로 점수가 높았다.

<표 III-3-3> 인적관리 세부지표: 시도

구분	단위: 점(개소)						(수)
	센터장의 전문성	인적구성의 적절성 및 채용의 공정성	직원 관리	직원의 업무 분장 및 성과평가	직원의 근무여건 및 복지	지역사회와의 협력 및 연계	
전체	2.00	2.83	2.62	3.00	4.54	3.61	(18)
위탁체							
학교	2.00	2.92	2.57	3.00	4.43	3.58	(6)
연합회	2.00	2.82	2.64	3.00	4.57	3.59	(11)
기타	2.00	2.50	2.70	3.00	4.80	4.00	(1)
F	-	1.4	0.4	-	0.4	0.1	
운영기간							
15년 미만	2.00	2.77	2.62	3.00	4.46	3.36	(11)
15년 이상	2.00	2.93	2.61	3.00	4.66	4.00	(7)
t	-	-1.5	0.04	-	-1.0	-2.4*	
지역							
특광역시	2.00	2.94	2.65	3.00	4.65	3.75	(8)
시도	2.00	2.75	2.59	3.00	4.45	3.50	(10)
t	-	1.8	0.7	-	1.0	0.7	

* $p < .05$

라) 어린이집 지원사업

시도센터의 어린이집 지원사업 세부지표를 위탁체, 운영기간, 지역별로 분석한 결

과는 <표 III-3-4>와 같다. 위탁체에 따른 어린이집 지원사업 세부지표 차이는 유의하지 않았으나, 운영기관과 지역에 따른 차이는 유의한 것으로 나타났다.

어린이집 지원사업 세부지표 중 운영기간에 따른 분석에서 어린이집 지원사업 관리와 보육교직원 교육에서 유의한 차이를 보였다. 어린이집 지원사업 관리는 15년 이상 센터가 평균 11.30점, 15년 미만 센터가 평균 9.76점으로 15년 이상 센터가 높았다. 보육교직원 교육 또한 15년 이상 센터가 평균 2.00점, 15년 미만 센터가 1.79점으로 차이를 보였다.

지역별로도 어린이집 지원사업 관리와 보육교직원 교육 2개 지표에서 유의한 차이를 보였다. 특광역시 소재센터가 시도 소재센터보다 평가 점수가 유의하게 높았다.

<표 III-3-4> 어린이집 지원사업 세부지표: 시도

구분	어린이집 지원사업 관리	표준보육과정 교육	안전 및 아동학대 예방교육	어린이집 보육컨설팅 사업	취약보육 정보 제공 및 지원	보유교직원 교육	운영위원회 부모위원 교육	대체교사 지원 및 관리	단위: 점(개소)
									특성화 사업
전체	10.36	1.86	1.78	1.95	2.00	1.86	1.88	1.86	2.00
위탁체									
학교	11.02	1.67	1.67	2.00	2.00	1.93	1.83	2.00	2.00
연합회	10.13	1.95	1.82	1.94	2.00	1.81	-	1.80	2.00
기타	9.00	2.00	2.00	2.00	-	-	2.00	-	-
F	1.4	0.7	0.3	0.2	-	0.9	0.3	1.0	-
운영기간									
15년 미만	9.76	1.95	1.82	1.94	2.00	1.79	1.83	1.50	-
15년 이상	11.30	1.71	1.71	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	-
t	-2.8*	0.8	0.4	-1.0	-	-2.4*	-	-	-
지역									
특광역시	11.29	1.75	1.75	2.00	2.00	2.00	1.75	2.00	-
시도	9.62	1.95	1.80	1.94	2.00	1.76	2.00	1.50	-
t	3.2**	-0.9	-0.2	0.6	-	2.5*	-	-	-
(수)	(18)	(18)	(18)	(11)		(12)	(4)	(7)	

* $p < .05$, ** $p < .01$

마) 가정양육 지원사업

<표 III-3-5>는 시도센터의 위탁체 및 운영기간, 지역별 가정양육 지원사업 세부지표 차이를 분석한 것이다. 가정양육 지원사업 세부지표 모두 위탁체, 운영기간, 지역에 따른 유의한 차이를 보이지 않았다. 다만 기타 기관이 위탁한 경우, 부모상담, 높았고, 운영기간이 15년 이상인 경우 가정양육 지원 사업관리와 부모교육, 부모-자녀 참여프로그램, 특성화사업 점수가 높았다. 지역에 따라서는 가정양육 지원사업 관리와 부모교육, 부모-자녀참여프로그램, 특성화사업에서 특광역시 소재센터가 시도 소

2) 예산 규모별 차이

가) 개요

<표 III-3-7>는 시도센터의 총점과 세부영역별 점수를 어린이집 1개소당 사업비, 보육교직원 1인당 사업비, 영유아 1인당 사업비, 직원 1인당 총예산, 직원 1인당 총사업비, 총예산대비 사업비 비율을 기준으로 비교한 것이다. 어린이집 1개소당 사업비 등 6개 항목은 평균 점수를 기준으로 평균 미만과 평균 이상 2개 그룹으로 구분하여 평가 점수를 비교하였다.

<표 III-3-7> 예산규모별 평가 점수: 시도

구분	총점	운영관리	인적관리	어린이집 지원	가정양육 지원	사업홍보 및 정보	단위: 점(개소)
어린이집 1개소당 사업비							
평균 미만	90.99	27.59	18.21	17.44	17.66	9.86	(11)
평균 이상	95.47	28.65	19.21	18.93	18.61	10.00	(7)
t	-2.2*	-1.6	-3.0*	-1.8	-1.5	-1.4	
보육교직원 1인당 사업비							
평균 미만	90.99	27.59	18.21	17.44	17.66	9.86	(11)
평균 이상	95.47	28.65	19.21	18.93	18.61	10.00	(7)
t	-2.2*	-1.6	-3.0*	-1.8	-1.5	-1.4	
영유아 1인당 사업비							
평균 미만	93.36	28.23	18.48	18.33	18.24	9.96	(12)
평균 이상	91.47	27.54	18.85	17.39	17.61	9.83	(6)
t	0.8	1.0	-0.8	1.0	0.9	0.7	
직원 1인당 총예산							
평균 미만	92.77	27.86	18.65	18.05	18.11	9.93	(14)
평균 이상	92.60	28.50	18.43	17.93	17.75	9.88	(4)
t	0.1	-0.8	0.4	0.1	0.5	0.4	
직원 1인당 총사업비							
평균 미만	91.74	27.85	18.44	17.59	17.78	9.89	(14)
평균 이상	96.22	28.52	19.15	19.53	18.90	10.00	(4)
t	-1.8	-0.8	-2.4*	-2.0	-2.4*	-0.7	
총예산 대비 사업비 비율							
평균 미만	88.75	27.15	17.80	16.67	17.12	9.70	(5)
평균 이상	94.27	28.33	18.91	18.54	18.38	10.00	(13)
t	-2.6*	-1.6	-1.8	-2.1	-1.9	-1.5	

자료: 보건복지부(2015). 어린이집 일람 현황.

행정안전부(2014). 주민등록인구통계.

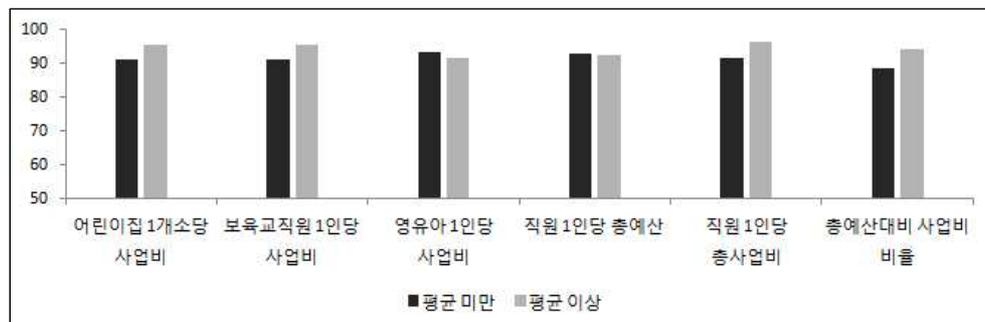
* $p < .05$

어린이집 1개소당 사업비와 보육교직원 1인당 사업비를 기준으로 비교하면, 두 항목 모두 평가점수 총점과 인적관리에서 유의한 차이를 보였다. 어린이집 1개소당 사업비와 보육교직원 1인당 사업비가 평균 이상인 센터가 100점 만점에 각각 평균 95.47점이고, 평균 미만인 센터가 각각 평균 90.99점으로 5점 가까이 차이가 났다. 세부영역은 차이가 유의하지 않았으나, 어린이집 1개소당 사업비와 보육교직원 1인당 사업비 모두 평균 이상 센터가 평균 미만 센터보다 점수가 다소 높았다.

직원 1인당 총사업비는 세부영역 중 인적관리와 가정양육 지원 사업에서 유의한 차이를 나타내었다. 2개 세부영역 모두 직원 1인당 총사업비가 평균 이상인 센터가 평균 미만인 센터보다 유의하게 점수가 높았다. 한편, 총점은 유의한 차이를 나타내지 않았으나, 평균 이상 센터가 평균 미만 센터보다 5점 가까이 점수가 높았다.

총예산 대비 사업비 비율을 기준으로 비교하면, 총점만 유의한 차이를 나타내었다. 평균 이상 센터가 100점 만점에 평균 94.27점이고, 평균 미만 센터가 평균 88.75점으로 5점 가까이 차이가 났다. 나머지 세부영역은 유의한 차이를 보이지 않았으나, 총예산 대비 사업비 비율이 평균 이상인 센터가 전반적으로 다소 높았다.

영유아 1인당 사업비와 직원 1인당 총예산을 기준으로 보면, 총점과 세부영역 모두 유의한 차이를 나타내지 않았다.



[그림 III-3-2] 예산규모별 총점 비교: 시도

나) 운영관리

시도센터 운영관리 세부지표의 평가점수도 어린이집 1개소당 사업비와 보육직원 1인당 사업비, 영유아 1인당 사업비, 직원 1인당 총예산, 직원 1인당 총사업비, 총예산대비 사업비 비율 등 예산 규모에 따라 분석하였다. 6개 분석 기준 중 영유아 1인당 사업비와 직원 1인당 총사업비, 총예산대비 사업비 비율에서만 유의한 차이를 보

였다(표 III-3-8 참조).

먼저, 영유아 1인당 사업비를 기준으로 보면 예산 운영의 적절성 점수만 차이가 유의하였다. 영유아 1인당 사업비는 평균 미만인 센터가 평균 이상인 센터보다 예산 운영의 적절성 점수가 유의하게 높았다.

〈표 III-3-8〉 예산규모별 운영관리 평가점수: 시도

구분		비전 및 중장기 수립 및 공유	사업 계획 수립의 적절성	사업 평가 및 반영	운영 규정 수립 및 시행	문서 관리 적절성	운영 위원회 구성 과 활동	예산 운영의 적절성	센터 접근성 과 이용 편의성	공간· 시설 설비 및 안전 관리	단위: 점(개소)
											(수)
어린이집 1개소당 사업비											
평균 미만	2.00	2.77	2.64	2.00	3.91	3.82	4.07	2.59	3.79	(11)	
평균 이상	2.00	2.93	2.93	1.86	3.86	4.00	4.49	2.71	3.87	(7)	
t	-	-1.5	-1.7	1.0	0.4	-1.3	-2.0	-0.5	-0.9		
보육교직원 1인당 사업비											
평균 미만	2.00	2.77	2.64	2.00	3.91	3.82	4.07	2.59	3.79	(11)	
평균 이상	2.00	2.93	2.93	1.86	3.86	4.00	4.49	2.71	3.87	(7)	
t	-	-1.5	-1.7	1.0	0.4	-1.3	-2.0	-0.5	-0.9		
영유아 1인당 사업비											
평균 미만	2.00	2.88	2.79	1.92	3.88	3.96	4.40	2.58	3.83	(12)	
평균 이상	2.00	2.75	2.67	2.00	3.92	3.75	3.90	2.75	3.81	(6)	
t	-	1.0	-0.6	-0.7	-0.3	0.9	3.3**	-0.6	0.2		
직원 1인당 총예산											
평균 미만	2.00	2.82	2.75	1.93	3.86	3.89	4.19	2.61	3.81	(14)	
평균 이상	2.00	2.88	2.75	2.00	4.00	3.88	4.40	2.75	3.85	(4)	
t	-	-0.4	-	-0.5	-1.7	0.1	-0.8	-0.5	-0.3		
직원 1인당 총사업비											
평균 미만	2.00	2.82	2.68	2.00	3.96	3.86	4.11	2.64	3.77	(14)	
평균 이상	2.00	2.88	3.00	1.75	3.63	4.00	4.65	2.63	4.00	(4)	
t	-	-0.4	-2.6	1.0	1.4	-0.7	-2.3*	0.1	-3.7**		
총예산 대비 사업비 비율											
평균 미만	2.00	2.70	2.60	2.00	4.00	3.60	3.80	2.80	3.65	(5)	
평균 이상	2.00	2.88	2.81	1.92	3.85	4.00	4.40	2.58	3.89	(13)	
t	-	-1.5	-0.9	-6	1.8	-1.4	-5.0***	0.8	-2.2*		

자료: 보건복지부(2015). 어린이집 일람 현황.

행정안전부(2014). 주민등록인구통계.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

직원 1인당 총사업비를 기준으로 비교하면, 예산 운영의 적절성과 공간 시설설비 및 안전관리 2개 세부영역에서 차이를 보였다. 이들 세부영역 모두 직원 1인당 총

사업비가 평균 이상인 센터가 평균 미만 센터보다 유의하게 점수가 높았다.

총예산 대비 사업비 비율을 기준으로 보아도 직원 1인당 총사업비와 마찬가지로 예산 운영의 적절성과 공간시설설비 및 안전관리에서 평균 이상인 센터가 평균 미만인 센터보다 점수가 높았다.

다) 인적관리

<표 III-3-9>는 시도센터 인적관리 세부지표 평가점수를 예산규모별로 분석한 것이다. 어린이집 1개소당 사업비 등 6개 항목 중 어린이집 1개소당 사업비와 보육교직원 1인당 사업비를 기준으로 비교할 때 유의한 차이를 보였다.

<표 III-3-9> 예산규모별 인적관리 평가점수: 시도

구분	센터장의 전문성	인적구성의 적절성 및 채용의 공정성	직원 관리	직원의 업무 분장 및 성과평가	직원의 근무여건 및 복지	지역사회와의 협력 및 연계	단위: 점(개소)
							(수)
어린이집 1개소당 사업비							
평균 미만	2.00	2.77	2.63	3.00	4.45	3.36	(11)
평균 이상	2.00	2.93	2.60	3.00	4.69	4.00	(7)
t	-	-1.5	0.3	-	-1.2	-2.4*	
보육교직원 1인당 사업비							
평균 미만	2.00	2.77	2.63	3.00	4.45	3.36	(11)
평균 이상	2.00	2.93	2.60	3.00	4.69	4.00	(7)
t	-	-1.5	0.3	-	-1.2	-2.4*	
영유아 1인당 사업비							
평균 미만	2.00	2.88	2.57	3.00	4.41	3.63	(12)
평균 이상	2.00	2.75	2.72	3.00	4.80	3.58	(6)
t	-	1.0	-1.8	-	-2.1	0.1	
직원 1인당 총예산							
평균 미만	2.00	2.82	2.61	3.00	4.54	3.68	(14)
평균 이상	2.00	2.88	2.63	3.00	4.55	3.38	(4)
t	-	-0.4	-0.1	-	-0.1	0.7	
직원 1인당 총사업비							
평균 미만	2.00	2.82	2.63	3.00	4.49	3.50	(14)
평균 이상	2.00	2.88	2.58	3.00	4.70	4.00	(4)
t	-	-0.4	0.5	-	-0.9	-1.2	
총예산 대비 사업비 비율							
평균 미만	2.00	2.70	2.72	3.00	4.58	2.80	(5)
평균 이상	2.00	2.88	2.58	3.00	4.52	3.92	(13)
t	-	-1.5	1.6	-	0.3	-2.4	

자료: 보건복지부(2015). 어린이집 일람 현황.
행정안전부(2014). 주민등록인구통계.

* $p < .05$

어린이집 1개소당 사업비와 보육교직원 1인당 사업비 모두 인적관리 세부지표 중 지역사회와의 협력 및 연계에서만 유의한 차이를 보였다. 이들 기준 모두 평균 이상인 센터가 평균 미만 센터보다 평가 점수가 유의하게 높았다.

나머지 세부지표는 대체로 평균 이상인 센터가 평균 미만인 센터보다 점수가 다소 높은 경향을 보였다.

라) 어린이집 지원사업

어린이집 지원사업 세부지표별 평가점수 또한 어린이집 1개소당 사업비 등 6개 항목별로 분석하였다.

<표 III-3-10>와 같이, 영유아 1인당 사업비를 제외한 5개 항목을 기준으로 분석할 때 어린이집 지원사업 관리와 어린이집 보육컨설팅 사업에서 유의한 차이를 보였다.

먼저, 어린이집 1개소당 사업비와 보육교직원 1인당 사업비 모두 평균 이상 센터가 12점 만점에 각각 평균 11.24점, 평균 미만 센터가 각각 평균 9.80점으로 1.44점 이상 차이를 나타내었다.

직원 1인당 총 예산을 기준으로 보면, 선택 사업 중 하나인 어린이집 보육컨설팅 사업에서 평균 미만인 센터가 평균 2.00점, 평균 이상 센터가 평균 1.75점으로 직원 1인당 총예산이 평균보다 적은 센터의 점수가 유의하게 높았다.

총예산 대비 사업비 비율을 기준으로 비교하면, 어린이집 지원사업 관리가 평균 이상인 센터가 12점 만점에 평균 10.75점, 평균 미만 센터가 평균 9.34점으로 1점 이상 유의한 차이를 보였다.

<표 III-3-10> 예산규모별 어린이집 지원사업 평가점수: 시도

단위: 점(개소)

구분	어린이집 지원사업 관리	표준보육 과정 교육	안전 및 아동학대 예방교육	어린이집 보육컨설팅 사업	취약보육 정보 제공 및 지원	보유 교직원 교육	운영위원회 부모위원 교육	대체교사 지원 및 관리	특성화 사업
어린이집 1개소당 사업비									
평균 미만	9.80	2.00	1.86	1.94	-	1.89	1.83	1.75	-
평균 이상	11.24	1.64	1.64	2.00	2.00	1.78	2.00	1.90	2.00
t	-2.5*	1.3	0.9	-0.6	-	0.5	-0.5	-0.7	-
보육교직원 1인당 사업비									
평균 미만	9.80	2.00	1.86	1.94	-	1.89	1.83	1.75	-
평균 이상	11.24	1.64	1.64	2.00	-	1.78	2.00	1.90	2.00
t	-2.5*	1.3	0.9	-0.6	-	0.5	-0.5	-0.7	-

(표 III-3-10 계속)

구분	어린이집 지원사업 관리	표준보육 과정 교육	안전 및 아동학대 예방교육	어린이집 보육컨설팅 사업	취약보육 정보 제공 및 지원	보유 교직원 교육	운영 위원회 부모 교육	대체교사 지원 및 관리	특성화 사업
영유아 1인당 사업비									
평균 미만	10.58	1.83	1.75	1.94		1.86	2.00	1.90	2.00
평균 이상	9.92	1.92	1.83	2.00		1.87	1.75	1.75	-
t	1.0	-0.3	-0.3	-0.6		-0.1	1.0	0.7	-
직원 1인당 총예산									
평균 미만	10.38	1.96	1.89	2.00	2.00	2.00	1.83	1.88	-
평균 이상	10.30	1.50	1.38	1.75	2.00	2.00	2.00	1.83	2.00
t	0.1	0.9	1.1	2.7*	-	-2.2	-	0.2	-
직원 1인당 총사업비									
평균 미만	10.03	1.96	1.86	1.95	-	2.00	1.83	1.67	-
평균 이상	11.53	1.50	1.50	2.00	-	2.00	2.00	2.00	2.00
t	-2.1*	0.9	0.7	-0.3	-	-2.2	-	-2.0	-
총예산 대비 사업비 비율									
평균 미만	9.34	2.00	1.70	1.88	-	1.89	1.75	1.50	-
평균 이상	10.75	1.81	1.81	2.00	-	1.85	2.00	1.92	2.00
t	-2.2*	0.8	-0.4	-1.0	-	0.2	-1.0	-1.9	-
(수)	(18)	(18)	(18)	(11)		(12)	(4)	(7)	

자료: 보건복지부(2015). 어린이집 일람 현황.

행정안전부(2014). 주민등록인구통계.

* $p < .05$

마) 가정양육 지원사업

<표 III-3-11>는 가정양육 지원사업 세부지표별 평가점수를 예산규모별로 분석한 것이다.

<표 III-3-11> 예산규모별 가정양육 지원사업 평가점수: 시도

구분	가정양육 지원사업 관리	단위: 점(개소)					특성화 사업
		부모 상담	부모 교육	부모-자녀 참여프로그램	대여서비스	놀이체험실 운영	
어린이집 1개소당 사업비							
평균 미만	9.98	1.95	2.00	2.00	2.00	2.00	1.67
평균 이상	10.93	1.68	1.93	1.83	2.00	2.00	1.88
t	-1.8	1.0	1.0	1.6	-	-	-
보육교직원 1인당 사업비							
평균 미만	9.98	1.95	2.00	2.00	2.00	2.00	1.67
평균 이상	10.93	1.68	1.93	1.83	2.00	2.00	1.88
t	-1.8	1.0	1.0	1.5	-	-	-

(표 III-3-11 계속)

구분	가정양육 지원사업 관리	부모 상담	부모 교육	부모-자녀 참여프로그램	대여서비스	놀이체험실 운영	특성화 사업
영유아 1인당 사업비							
평균 미만	10.58	1.83	2.00	1.95	2.00	2.00	1.75
평균 이상	9.90	1.88	1.92	1.90	2.00	2.00	2.00
t	1.2	-0.2	1.0	0.6	-	-	-
직원 1인당 총예산							
평균 미만	10.41	1.95	1.96	1.93	2.00	2.00	2.00
평균 이상	10.13	1.50	2.00	2.00	2.00	2.00	1.25
t	0.4	0.9	-0.5	-0.5	-	-	-
직원 1인당 총사업비							
평균 미만	10.16	1.95	1.96	1.92	2.00	2.00	1.83
평균 이상	11.03	1.50	2.00	2.00	2.00	2.00	1.50
t	-1.4	0.9	-0.5	-0.7	-	-	-
총예산 대비 사업비 비율							
평균 미만	9.42	1.90	2.00	2.00	2.00	2.00	1.00
평균 이상	10.71	1.83	1.96	1.91	2.00	2.00	1.92
t	-2.5*	0.3	0.6	1.5	-	-	-
(수)	(18)	(18)	(18)	(16)	(9)	(4)	(7)

자료: 보건복지부(2015). 어린이집 일람 현황.

행정안전부(2014). 주민등록인구통계.

* $p < .05$

어린이집 1개소당 사업비 등 6개 항목 중 총예산 대비 사업비 비율을 기준으로 분석하였을 때 가정양육 지원 사업 관리 점수만 유의한 차이를 보였다. 총예산 대비 사업비 비율이 평균 이상인 센터가 12점 만점에서 평균 10.71점이고, 평균 미만 센터가 평균 9.42점으로 평균 이상 센터가 유의하게 점수가 높았다. 필수사업은 총예산 대비 사업비 비율이 평균 미만 센터가 평균 이상 센터보다 평가 점수가 다소 높았고, 선택 사업은 일정한 경향성을 보이지 않았다.

바) 사업홍보 및 정보 제공

어린이집 1개소당 사업비 등 예산 규모에 따라 사업홍보 및 정보 제공 세부지표 점수를 분석한 결과 유의한 차이를 나타내지 않았다. 즉, 시도센터 예산 규모에 상관없이 사업홍보 및 정보 제공이 일정 수준을 유지하고 있다고 할 수 있다.

〈표 III-3-12〉 예산규모별 사업홍보 및 정보 평가점수

단위: 점(개소)

구분	홍보	개인정보보호관리	이용자 문의 및 불편사항 처리	(수)
어린이집 1개소당 사업비				
평균 미만	4.00	3.95	1.91	(11)
평균 이상	4.00	4.00	2.00	(7)
t	-	-0.8	-1.5	
보육교직원 1인당 사업비				
평균 미만	4.00	3.95	1.91	(11)
평균 이상	4.00	4.00	2.00	(7)
t	-	-0.8	-1.5	
영유아 1인당 사업비				
평균 미만	4.00	4.00	1.96	(12)
평균 이상	4.00	3.92	1.92	(6)
t	-	1.0	0.5	
직원 1인당 총예산				
평균 미만	4.00	3.96	1.96	(14)
평균 이상	4.00	4.00	1.88	(4)
t	-	-0.5	1.0	
직원 1인당 총사업비				
평균 미만	4.00	3.96	1.93	(14)
평균 이상	4.00	4.00	2.00	(4)
t	-	-0.5	-0.8	
총예산 대비 사업비 비율				
평균 미만	4.00	3.90	1.80	(5)
평균 이상	4.00	4.00	2.00	(13)
t	-	-1.0	-1.6	

자료: 보건복지부(2015). 어린이집 일람 현황.
 행정안전부(2014). 주민등록인구통계.

나. 시군구육아종합지원센터 특성별 차이

1) 위탁체, 운영기간 및 지역 차이

가) 개요

〈표 III-3-13〉는 시군구센터의 위탁체 및 운영기간, 지역별 평가 점수의 차이를 나타낸다. 학교법인이 위탁한 센터는 35개소이고, 어린이집연합회 위탁 센터는 6개소, 기타 기관이 위탁한 센터는 16개소이다.

먼저 위탁체에 따른 평가 점수 차이를 보면, 가정양육 지원 세부영역에서만 유의한 차이를 보였다. 통계적 유의성은 나타나지 않았으나, 총점은 학교법인이 위탁한

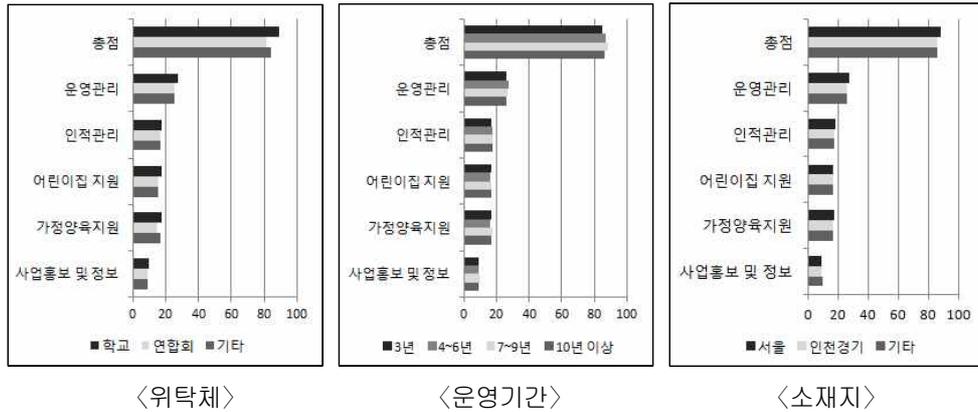
센터가 평균 89.32점으로 가장 높고, 다음으로 기타 기관이 평균 84.06점, 어린이집 연합회 위탁 센터가 평균 81.59점 순이었다. 운영관리와 어린이집 지원, 사업홍보 및 정보도 학교법인이 위탁한 센터의 점수가 가장 높았다.

〈표 III-3-13〉 위탁체 및 운영기간, 지역별 평가 점수: 시군구

단위: 점(개소)

구분	총점	운영관리	인적관리	어린이집 지원	가정양육 지원	사업홍보 및 정보	(수)
전체	87.03	26.64	17.50	16.66	16.95	9.28	(57)
위탁체							
학교	89.32	27.30	17.71	17.33	17.52	9.46	(35)
연합회	81.59	25.28	17.17	15.47	14.58	9.08	(6)
기타	84.06	25.71	17.15	15.66	16.58	8.97	(16)
F	2.6	2.7	0.6	2.3	3.5*	1.0	
운영기간							
3년 이하	84.94	25.78	16.60	16.51	17.01	9.04	(14)
4~6년 이하	87.24	27.34	17.86	16.32	16.35	9.37	(19)
7~9년 이하	88.81	26.73	17.74	17.15	17.74	9.44	(16)
10년 이상	86.61	26.30	17.71	16.75	16.65	9.19	(8)
F	0.4	0.9	1.5	0.2	0.8	0.3	
지역							
서울	88.66	27.37	17.88	16.85	17.28	9.28	(25)
인천·경기	85.74	26.27	17.07	16.53	16.70	9.17	(23)
기타	85.78	25.58	17.52	16.49	16.63	9.56	(9)
F	0.6	1.7	1.1	0.1	0.3	0.3	

* $p < .05$



〔그림 III-3-3〕 위탁체, 운영기간, 지역별 평가 점수 비교: 시군구

운영기간 및 지역별로는 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았다. 그러나 평가

점수만으로 보면, 총점과 어린이집 지원, 가정양육 지원 영역, 사업홍보 및 정보 영역은 운영기간이 7~9년 이하, 운영관리와 인적관리 영역은 4~6년 이하 센터가 가장 높았다. 지역별로는 사업홍보 및 정보를 제외한 모든 점수에서 서울지역 센터의 점수가 높았으며 사업홍보 및 정보는 기타 지역 센터가 높았다.

나) 운영관리

시군구센터는 운영관리 세부지표 중 운영위원회 구성과 활동, 공간 및 시설설비 구비 및 안전관리 영역에서만 위탁체 간에 차이를 보였다. 운영위원회 구성과 활동은 어린이집연합회, 공간 및 시설설비 구비 및 안전관리는 학교법인이 위탁하여 운영하는 경우 점수가 유의하게 높았다.

〈표 III-3-14〉 위탁체 및 운영기간, 지역별 운영관리 평가점수: 시군구

구분	단위: 점(개소)									
	비전 및 중장기 계획 수립 및 공유	사업 계획 수립의 적절성	사업 평가 및 반영	운영 규정 수립 및 시행	문서관리 적절성	운영위원회 구성과 활동	예산 운영의 적절성	센터 접근성과 편의성	공간 및 시설설비 안전관리	(수)
전체	1.86	2.54	2.68	1.75	3.68	3.66	4.09	2.63	3.77	(57)
위탁체										
학교	1.91	2.59	2.76	1.76	3.77	3.83	4.08	2.69	3.92	(35)
연합회	1.58	2.58	2.50	1.75	3.42	4.00	3.95	2.17	3.33	(6)
기타	1.84	2.41	2.56	1.72	3.56	3.16	4.18	2.69	3.59	(16)
F	2.6	0.4	1.2	0.05	2.1	7.0**	0.4	2.2	6.6**	
운영기간										
3년 이하	1.71	2.29	2.43	1.79	3.68	3.50	4.03	2.61	3.75	(14)
4~6년 이하	1.92	2.71	2.82	1.79	3.74	3.68	4.14	2.71	3.83	(19)
7~9년 이하	1.94	2.41	2.63	1.63	3.63	3.72	4.24	2.69	3.87	(16)
10년 이상	1.81	2.81	2.88	1.81	3.63	3.75	3.81	2.38	3.43	(8)
F	1.4	2.0	2.1	0.6	0.2	0.3	1.1	0.7	1.8	
지역										
서울	1.94	2.66	2.72	1.78	3.72	3.64	4.22	2.82	3.87	(25)
인천·경기	1.80	2.41	2.61	1.70	3.72	3.61	4.11	2.54	3.76	(23)
기타	1.78	2.50	2.72	1.78	3.44	3.83	3.70	2.33	3.49	(9)
F	1.3	0.9	0.3	0.3	1.3	0.3	2.8	2.9	2.2	

** p < .01

운영기관 및 지역별로는 유의미한 차이를 나타내지 못했다. 세부지표별 평가 점수를 보면, 사업계획 수립의 적절성, 사업평가 및 반영, 운영규정 수립 및 시행, 운영위원회 구성과 활동 4개 세부지표만 운영기간이 10년 이상인 센터가 점수가 가장

높고, 나머지는 일정한 경향성을 보이지 않았다. 지역별로는 9개 세부지표 중 운영 위원회 구성과 활동 1개 지표만 제외하고 나머지는 서울지역 센터가 가장 높았다(표 III-3-14 참조).

다) 인적관리

<표 III-3-15>는 시군구센터의 인적관리 세부지표를 위탁체 및 운영기간, 지역별로 분석한 것이다.

위탁체별로 보면, 센터장의 전문성의 위탁체에 따른 분석에서 유의한 차이가 나타났다. 다만, 센터장의 전문성, 직원 관리 2개 세부지표는 어린이집연합회, 인적구성의 적절성 및 채용의 공정성, 직원 업무 분장 및 성과평가, 지역사회와의 협력 및 연계는 학교법인이 위탁한 센터가 다른 위탁체보다 상대적으로 높았다. 또한 직원의 근무여건 및 복지는 기타기관이 위탁한 경우 점수가 높았다.

<표 III-3-15> 위탁체 및 운영기간, 지역별 인적관리 평가점수: 시군구

구분	센터장의 전문성	인적구성의 적절성 및 채용의 공정성	직원 관리	직원의 업무 분장 및 성과평가	직원의 근무여건 및 복지	지역사회와의 협력 및 연계	단위: 점(개소)
							(수)
전체	1.69	2.54	2.49	2.79	4.41	3.59	(57)
위탁체							
학교	1.77	2.59	2.48	2.84	4.37	3.66	(35)
연합회	2.00	2.58	2.50	2.67	4.33	3.08	(6)
기타	1.41	2.41	2.49	2.72	4.50	3.63	(16)
F	3.7	0.4	0.01	0.5	0.4	1.5	
운영기간							
3년 이하	1.32	2.29	2.52	2.75	4.36	3.36	(14)
4~6년 이하	1.74	2.71	2.50	2.82	4.42	3.68	(19)
7~9년 이하	1.97	2.41	2.46	2.78	4.32	3.81	(16)
10년 이상	1.69	2.81	2.46	2.81	4.63	3.31	(8)
F	4.0	2.0	0.1	0.05	0.7	1.4	
지역							
서울	1.82	2.66	2.52	2.84	4.41	3.64	(25)
인천·경기	1.65	2.41	2.43	2.65	4.38	3.54	(23)
기타	1.44	2.50	2.56	3.00	4.47	3.56	(9)
F	1.6	0.9	0.6	1.7	0.1	0.1	

* $p < .05$

운영기간에 따른 차이는 유의하지 않았다. 센터장의 전문성, 지역사회와의 협력 및 연계 2개 지표는 운영기간이 7~9년 이하인 센터가 높고, 인적구성의 적절성 및

채용의 공정성은 10년 이상 센터가 상대적으로 높았다.

지역별로도 차이를 보이지 않았으나, 센터장의 전문성은 서울지역 센터, 직원의 업무 분장 및 성과평가는 기타지역 센터의 점수가 높았다.

라) 어린이집 지원사업

시군구센터는 일부 세부지표에서 위탁체 및 지역에 따라 유의한 차이를 보였다(표 III-3-16 참조).

먼저 위탁체별로 보면, 어린이집 보육컨설팅 사업에서만 유의한 차이를 보였다. 어린이집 보육컨설팅 사업은 12개 센터가 참여하여 학교법인이 위탁한 센터가 평균 2.00점으로 가장 높고, 다음으로 어린이집연합회 평균 1.50점, 기타 기관 평균 1.25점 순이었다.

〈표 III-3-16〉 위탁체 및 운영기간, 지역별 어린이집 지원사업 평가점수: 시군구

단위: 점(개소)

구분	어린이집 지원사업 관리	표준보육 과정 교육	안전 및 아동학대 예방교육	어린이집 보육컨설팅 사업	취약보육 정보 제공 및 지원	보육 교직원 교육	운영위원회 부모위원 교육	대체교사 지원 및 관리	특성화 사업
전체	9.49	1.91	1.82	1.79	1.75	1.75	1.81	1.79	1.70
위탁체									
학교	9.98	1.94	1.86	2.00	1.50	1.75	1.83	1.89	1.69
연합회	8.50	1.92	1.83	1.50	-	1.58	1.75	1.50	2.00
기타	8.81	1.84	1.72	1.25	2.00	1.82	1.83	1.80	1.69
F	2.8	0.6	0.9	39.8**	-	1.1	0.1	1.4	0.3
운영기간									
3년 이하	9.64	1.82	1.68	1.75	1.50	1.74	1.88	1.90	1.90
4~6년 이하	9.22	1.92	1.84	1.63		1.72		1.75	1.61
7~9년 이하	9.71	1.97	1.91	1.88	2.00	1.83	1.75	1.67	1.70
10년 이상	9.46	1.94	1.81	2.00		1.67	1.75	1.83	1.75
F	0.2	0.6	1.2	0.6	-	0.6	0.2	0.3	0.6
지역									
서울	9.62	1.96	1.84	1.50		1.73	1.50	2.00	1.66
인천·경기	9.40	1.87	1.80	1.92	2.00	1.76	2.00	1.70	1.81
기타	9.38	1.89	1.78	1.75	1.50	1.78	1.67	1.50	
F	0.1	0.6	0.1	1.3	-	0.1	4.5*	1.9	0.8
(수)	(57)	(57)	(57)	(12)	(2)	(40)	(8)	(17)	(33)

* $p < .05$, *** $p < .001$

지역별로는 운영위원회 부모위원 교육에서만 차이를 보였다. 인천경기 등 수도권

지역이 평균 2.00점으로 가장 높고, 기타 지역이 평균 1.67점, 서울이 1.50점 순이다.

운영기간에 따른 차이는 유의하지 않았으나, 어린이집 지원사업 관리, 표준보육과정 교육, 안전 및 아동학대 예방교육, 보육교직원 교육 4개 세부지표에서 운영기간이 7~9년 이하인 센터의 점수가 상대적으로 높았다.

마) 가정양육 지원사업

시군구센터는 일부 세부지표에서 위탁체 및 지역에 따른 차이를 보였다. 위탁체별로 보면, 특성화 사업과 가정양육 지원 사업관리에서 유의한 차이를 보였다. 학교별인 위탁 센터가 평균 1.76점, 기타 기관이 평균 1.69점, 어린이집연합회가 평균 1.00점 순이었다(표 III-3-17 참조).

〈표 III-3-17〉 위탁체 및 운영기간, 지역별 가정양육 지원사업 평가점수: 시군구

단위: 점(개소)

구분	가정양육 지원사업 관리	부모 상담	부모 교육	부모-자녀 참여프로그램	대여서비스	놀이체험실 운영	특성화 사업
전체	9.65	1.76	1.94	1.83	1.88	1.97	1.69
위탁체							
학교	10.06	1.83	1.96	1.84	1.84	1.95	1.76
연합회	8.00	1.42	2.00	1.75	1.90	2.00	1.00
기타	9.38	1.73	1.88	1.83	1.94	2.00	1.69
F	3.4 [*]	2.1	1.9	0.1	0.3	0.3	5.2 [*]
운영기간							
3년 이하	9.73	1.68	1.93	1.86	2.00	2.00	1.67
4~6년 이하	9.06	1.89	1.87	1.71	1.95	1.90	1.73
7~9년 이하	10.35	1.83	2.00	1.78	1.75	2.00	1.72
10년 이상	9.53	1.44	2.00	2.00	1.83	2.00	1.25
F	1.3	2.2	2.4	0.8	1.2	0.8	1.1
지역							
서울	9.80	1.90	1.90	1.94	1.90	2.00	1.74
인천·경기	9.56	1.62	1.96	1.78	1.85	1.92	1.75
기타	9.47	1.72	2.00	1.90	1.92	2.00	1.00
F	0.1	2.3	1.5	-0.7	0.1	0.9	4.9 [*]
수)	(57)	(57)	(57)	(33)	(33)	(17)	(29)

* $p < .05$

지역별로도 특성화사업에서 인천·경기지역 센터가 평균 1.75점, 서울지역 센터가 평균 1.74점, 기타지역이 평균 1.00점으로 차이를 보였다.

운영기간에 따라서는 유의한 차이를 보이지 않았으나, 가정양육 지원사업 세부지

표 중 가정양육 지원사업 관리는 운영기간이 7~9년 이하인 경우, 부모교육은 운영기간이 7년 이상인 경우 점수가 상대적으로 높았다.

바) 사업홍보 및 정보 제공

시군구센터는 위탁체에 따라 이용자 문의 및 불편사항 처리에서 유의한 차이를 보였다. 학교법인이 위탁한 경우 평균 1.86점, 어린이집연합회가 평균 1.42점, 기타 기관이 평균 1.63점으로 학교 법인이 위탁한 경우 점수가 높았다.

<표 III-3-18> 위탁체 및 운영기간, 지역별 사업홍보 및 정보 평가점수: 시군구

단위: 점(개소)

구분	홍보	개인정보 보호관리	이용자 문의 및 불편사항 처리	(수)	구분	홍보	개인정 보보호 관리	이용자 문의 및 불편사항 처리	(수)
전체	3.81	3.73	1.75	(57)					
위탁체					지역				
학교	3.84	3.76	1.86	(35)	서울	3.78	3.70	1.80	(25)
연합회	3.83	3.83	1.42	(6)	인천경기	3.76	3.67	1.74	(23)
기타	3.72	3.63	1.63	(16)	기타	4.00	3.94	1.61	(9)
F	0.5	0.3	3.3*		t	1.2	0.6	0.5	
운영기간									
3년 이하	3.68	3.61	1.75	(14)					
4~6년 이하	3.87	3.76	1.74	(19)					
7~9년 이하	3.91	3.75	1.78	(16)					
10년 이상	3.69	3.81	1.69	(8)					
F	1.2	0.2	0.1						

* $p < .05$

2) 예산 규모별 차이

가) 개요

시군구센터 평가 결과 총점과 세부영역별 점수를 어린이집 1개소당 사업비, 보육교직원 1인당 사업비, 영유아 1인당 사업비, 직원 1인당 총예산, 직원 1인당 총사업비, 총예산대비 사업비 비율을 기준으로 비교한 결과는 <표 III-3-19>에 제시하였다.

어린이집 1개소당 사업비 등 예산 관련 6개 항목의 순위를 기준으로 하위 30%, 하위 31~70%, 71% 이상 3그룹으로 구분하여 평가 점수를 비교하였다.

어린이집 1개소당 사업비 기준으로 분석하면, 세부영역 중 가정양육 지원에서만 유의한 차이를 나타내었다. 어린이집 1개소당 사업비가 71% 이상 센터가 20점 만점

에 평균 17.90점으로 높고, 다음으로 31~70% 이상이 평균 17.33점, 하위 30% 센터가 평균 15.47점으로 유의하게 낮았다.

〈표 III-3-19〉 예산규모별 평가 점수: 시군구

구분	총점	운영관리	인적관리	어린이집 지원	가정양육 지원	사업홍보 및 정보	단위: 점(개소) (수)
어린이집 1개소당 사업비							
하위 30%	83.18	25.39	17.14	15.82	15.47	8.91	(17)
31~70%	87.60	26.86	17.23	16.56	17.33	9.24	(23)
71% 이상	91.19	27.58	18.22	17.64	17.90	9.71	(17)
F	3.0	2.9	1.9	1.6	4.3*	2.0	
보육교직원 1인당 사업비							
하위 30%	86.20	26.01	17.56	16.83	16.22	9.29	(17)
31~70%	85.44	26.38	16.92	15.82	16.86	9.00	(23)
71% 이상	91.08	27.62	18.22	17.63	17.79	9.65	(17)
F	1.8	1.6	2.5	1.9	1.5	1.5	
영유아 1인당 사업비							
하위 30%	87.36	26.59	18.16	16.68	16.19	9.53	(17)
31~70%	84.60	26.32	16.67	15.97	16.48	8.76	(23)
71% 이상	91.07	27.12	17.95	17.58	18.33	9.74	(17)
F	2.2	0.4	4.3*	14	3.6*	4.2*	
직원 1인당 총예산							
하위 30%	88.27	26.70	17.97	17.68	16.41	9.35	(17)
31~70%	86.80	26.62	17.12	16.29	17.07	9.23	(23)
71% 이상	87.21	26.61	17.56	16.14	17.33	9.28	(17)
F	0.1	0.01	1.0	1.4	0.5	0.1	
직원 1인당 총사업비							
하위 30%	87.48	26.69	17.82	17.29	16.23	9.38	(17)
31~70%	90.98	27.26	17.99	17.59	18.13	9.67	(23)
71% 이상	82.33	25.75	16.51	14.78	16.06	8.65	(17)
F	4.1*	1.4	3.8*	5.6**	4.2*	4.1*	
총예산 대비 사업비 비율							
하위 30%	87.69	26.78	17.90	17.05	16.52	9.44	(17)
31~70%	86.21	25.97	17.20	16.27	17.07	9.13	(23)
71% 이상	88.55	27.40	17.49	16.81	17.20	9.32	(17)
F	0.3	1.3	0.7	0.3	0.3	0.3	

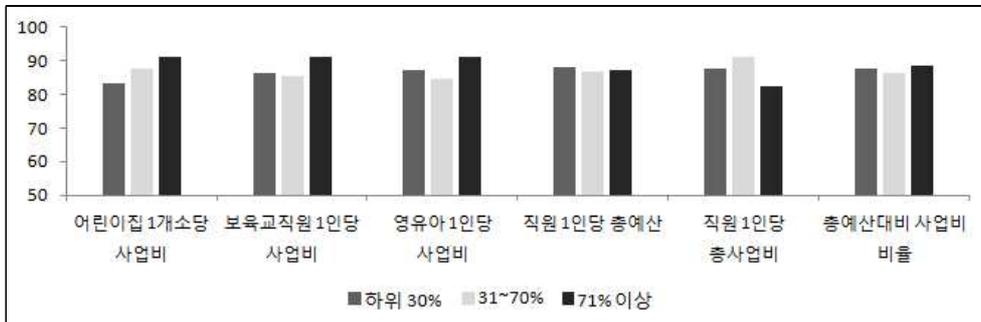
자료: 보건복지부(2015). 어린이집 일람 현황.
행정안전부(2014). 주민등록인구통계.

* $p < .05$, ** $p < .01$

영유아 1인당 사업비를 기준으로 보면, 인적관리와 가정양육 지원, 사업홍보 및 정보제공 3개 세부영역에서 차이를 보였다. 인적관리는 영유아 1인당 사업비가 하위

30%인 센터가 31~70%와 71% 이상 센터들보다 유의하게 높았다. 가정양육 지원과 사업홍보 및 정보 2개 세부영역 모두 71% 이상 센터가 31~70%, 하위 30% 이하 센터들보다 평가 점수가 유의하게 높았다.

직원 1인당 총 사업비를 기준으로 비교하면, 총점, 운영관리를 제외한 5개 세부영역 모두에서 유의한 차이를 나타내었다. 총점의 경우, 직원 1인당 총 사업비가 31~70% 센터가 100점 만점에 평균 90.98점으로 하위 30% 센터 평균 87.48점, 71% 이상 센터 평균 82.33점보다 높았다. 4개 세부영역 점수도 직원 1인당 총사업비가 31~70%, 하위 30% 센터들이 71% 이상 센터들보다 유의하게 높았다.



[그림 III-3-4] 예산규모별 총점 비교: 시군구

나) 운영관리

<표 III-3-20>는 시군구센터 운영관리 세부지표 평가점수를 어린이집 1개소당 사업비 등 예산 규모별로 분석한 것이다.

어린이집 1개소당 사업비와 영유아 1인당 사업비, 직원 1인당 총 예산을 3개 그룹으로 구분하여 비교하면, 3개 항목 모두 센터 접근성과 이용 편의성에서 유의한 차이를 나타내었다. 즉, 예산이 많을수록 센터 접근성과 이용 편의성 점수가 유의하게 높았다.

보육교직원 1인당 사업비와 총 예산 대비 사업비 비율을 기준으로 보면, 예산 운영의 적절성에서 유의한 차이를 나타내었다. 보육교직원 1인당 사업비가 71% 이상 센터가 하위 30%, 31~70%보다 유의하게 평가 점수가 높았다.

직원 1인당 총 사업비를 기준으로 분석하면, 운영위원회 구성과 활동, 센터 접근성과 이용 편의성 2개 세부지표에서 유의한 차이를 나타내었다. 운영위원회 구성과 활동은 직원 1인당 총 사업비가 하위 30%, 센터 접근성과 이용 편의성은 31~70%

사이에 있는 센터들이 나머지 그룹의 센터들보다 높았다.

<표 III-3-20> 예산규모별 운영관리 평가점수: 시군구

구분	비전 및 중장기 계획수립 및 공유	사업 계획 수립의 적절성	사업 평가 및 반영	운영 규정 수립 및 시행	문서 관리 적절성	운영위 원회 구성과 활동	예산 운영의 적절성	센터 접근성 과 이용 편의성	단위: 점(개소)	
									공간 및 시설설비 및 안전관리	(수)
어린이집 1개소당 사업비										
하위 30%	1.79	2.32	2.47	1.71	3.62	3.56	3.99	2.32	3.61	(17)
31~70%	1.85	2.50	2.80	1.78	3.76	3.57	4.03	2.72	3.86	(23)
71% 이상	1.94	2.79	2.71	1.74	3.62	3.88	4.29	2.82	3.80	(17)
F	0.8	2.4	2.2	0.2	0.6	1.2	1.4	3.9 ^c	1.4	
보육교직원 1인당 사업비										
하위 30%	1.82	2.47	2.62	1.68	3.62	3.68	4.05	2.38	3.69	(17)
31~70%	1.83	2.41	2.70	1.80	3.76	3.52	3.88	2.67	3.81	(23)
71% 이상	1.94	2.76	2.71	1.74	3.62	3.82	4.43	2.82	3.78	(17)
F	0.7	1.6	0.2	0.5	0.6	0.9	5.2 ^{**}	2.7	0.3	
영유아 1인당 사업비										
하위 30%	1.88	2.62	2.71	1.76	3.65	3.94	4.03	2.35	3.64	(17)
31~70%	1.80	2.43	2.67	1.74	3.76	3.46	4.00	2.63	3.82	(23)
71% 이상	1.91	2.59	2.65	1.74	3.59	3.65	4.28	2.91	3.81	(17)
F	0.5	0.5	0.1	0.03	0.7	2.4	1.3	4.3 [*]	0.8	
직원 1인당 총예산										
하위 30%	1.88	2.68	2.74	1.76	3.68	3.88	4.03	2.32	3.73	(17)
31~70%	1.85	2.40	2.60	1.81	3.71	3.71	4.06	2.69	3.78	(24)
71% 이상	1.84	2.59	2.72	1.63	3.63	3.34	4.21	2.88	3.78	(16)
F	0.1	1.0	0.4	1.0	0.1	2.6	0.4	4.3 [*]	0.1	
직원 1인당 총사업비										
하위 30%	1.91	2.65	2.74	1.79	3.76	3.91	3.89	2.29	3.75	(17)
31~70%	1.85	2.63	2.72	1.76	3.72	3.85	4.07	2.78	3.89	(24)
71% 이상	1.82	2.29	2.56	1.68	3.53	3.15	4.33	2.76	3.63	(16)
F	0.3	1.7	0.6	0.4	1.2	7.9 ^{**}	2.7	4.5 ^c	1.5	
총예산 대비 사업비 비율										
하위 30%	1.88	2.71	2.76	1.79	3.79	3.91	3.72	2.44	3.76	(17)
31~70%	1.76	2.35	2.57	1.72	3.59	3.54	4.04	2.65	3.76	(24)
71% 이상	1.97	2.62	2.74	1.74	3.68	3.56	4.54	2.79	3.78	(16)
F	2.0	1.7	0.9	0.2	0.9	1.6	11.9 ^{***}	1.6	0.01	

자료: 보건복지부(2015). 어린이집 일람 현황.
행정안전부(2014). 주민등록인구통계.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

다) 인적관리

<표 III-3-21>은 시군구센터 인적관리 세부지표별 평가점수를 어린이집 1개소당 사

업비 등 6개 항목을 기준으로 분석한 것이다. 6개 항목 중 영유아 1인당 사업비를 기준으로 분석할 때 지역사회와의 협력 및 연계 세부지표에서 유의한 차이를 보였다. 영유아 1인당 사업비가 71% 이상 센터가 가장 높고, 다음으로 하위 30%, 31~70% 순으로 평가 결과가 높았다.

〈표 III-3-21〉 예산규모별 인적관리 평가점수: 시군구

단위: 점(개소)

구분	센터장의 전문성	인적구성의 적절성 및 채용의 공정성	직원 관리	직원의 업무 분장 및 성과평가	직원의 근무여건 및 복지	지역사회와의 협력 및 연계	(수)
어린이집 1개소당 사업비							
하위 30%	1.59	2.32	2.56	2.79	4.52	3.35	(17)
31~70%	1.67	2.50	2.39	2.70	4.33	3.63	(23)
71% 이상	1.82	2.79	2.55	2.91	4.38	3.76	(17)
F	0.8	2.4	1.7	0.8	0.7	1.3	
보육교직원 1인당 사업비							
하위 30%	1.68	2.47	2.56	2.74	4.56	3.56	(17)
31~70%	1.54	2.41	2.39	2.74	4.36	3.48	(23)
71% 이상	1.91	2.76	2.55	2.91	4.31	3.76	(17)
F	2.2	1.6	1.9	0.6	1.2	0.7	
영유아 1인당 사업비							
하위 30%	1.85	2.62	2.52	2.88	4.53	3.76	(17)
31~70%	1.61	2.43	2.48	2.61	4.32	3.22	(23)
71% 이상	1.65	2.59	2.46	2.94	4.40	3.91	(17)
F	1.0	0.5	0.1	2.5	0.9	5.5**	
직원 1인당 총예산							
하위 30%	1.76	2.68	2.52	2.85	4.54	3.62	(17)
31~70%	1.75	2.40	2.39	2.88	4.27	3.44	(23)
71% 이상	1.53	2.59	2.60	2.59	4.46	3.78	(17)
F	0.9	1.0	2.2	1.6	1.7	1.0	
직원 1인당 총사업비							
하위 30%	1.71	2.65	2.45	2.88	4.55	3.59	(17)
31~70%	1.74	2.63	2.53	2.89	4.44	3.76	(23)
71% 이상	1.62	2.29	2.47	2.56	4.21	3.35	(17)
F	0.2	1.7	0.3	2.5	2.2	1.4	
총예산 대비 사업비 비율							
하위 30%	1.65	2.71	2.50	2.91	4.52	3.62	(17)
31~70%	1.57	2.35	2.48	2.83	4.42	3.57	(23)
71% 이상	1.91	2.62	2.49	2.62	4.27	3.59	(17)
F	2.0	1.7	0.02	1.4	1.1	0.02	

자료: 보건복지부(2015). 어린이집 일람 현황.

행정안전부(2014). 주민등록인구통계.

** $p < .01$

라) 어린이집 지원사업

어린이집 지원사업 세부지표별 평가점수도 어린이집 1개소당 사업비 등 6개 항목을 기준으로 분석하였다.

<표 III-3-22>와 같이, 6개 항목 중 영유아 1인당 사업비와 총예산 대비 사업비 비율을 기준으로 분석할 때 일부 세부 지표에서 유의한 차이를 나타내었다.

<표 III-3-22> 예산규모별 어린이집 지원사업 평가점수: 시군구

단위: 점(개소)

구분	어린이집 지원사업 관리	표준보육 과정 교육	안전 및 아동학대 예방교육	어린이집 보육컨설팅 사업	취약보육 정보 제공 및 지원	보육교직원 교육	운영위원회 부모위원 교육	대체교사 지원 및 관리	특성화 사업
어린이집 1개소당 사업비									
하위 30%	8.95	1.79	1.76	1.71	2.00	1.78	1.83	1.70	1.75
31~70%	9.40	1.96	1.78	2.00	1.50	1.73	1.67	1.78	1.63
71% 이상	10.16	1.97	1.91	1.83	-	1.75	2.00	2.00	1.75
F	1.6	1.9	1.0	0.6	-	0.1	1.0	0.7	0.3
보육교직원 1인당 사업비									
하위 30%	9.49	1.91	1.88	1.71	2.00	1.78	1.83	1.75	1.80
31~70%	8.99	1.87	1.70	2.00	1.50	1.73	1.75	1.75	1.58
71% 이상	10.19	1.97	1.91	1.75	-	1.75	2.00	2.00	1.75
F	1.8	0.5	2.6	0.8	-	0.1	0.3	0.6	0.7
직원 1인당 총예산									
하위 30%	10.12	1.94	1.94	1.92	2.00	1.83	1.83	1.80	1.79
31~70%	9.36	1.88	1.75	1.50	1.50	1.75	1.50	1.81	1.71
71% 이상	9.03	1.94	1.78	1.70	-	1.67	2.00	1.75	1.61
F					-				
직원 1인당 총사업비									
하위 30%	9.77	1.94	1.91	1.92	2.00	1.86	1.75	1.79	1.75
31~70%	10.18	1.98	1.87	2.00	1.50	1.77	1.80	1.75	1.81
71% 이상	8.29	1.79	1.65	1.60	-	1.61	2.00	1.88	1.50
F	1.3	0.3	1.8	1.0	-	1.1	4.5	0.04	0.3
총예산 대비 사업비 비율									
하위 30%	9.59	1.94	1.88	1.93	-	1.87	1.67	1.75	1.70
31~70%	9.39	1.87	1.72	1.75	1.50	1.67	1.83	1.71	1.77
71% 이상	9.54	1.94	1.88	1.50	2.00	1.73	2.00	2.00	1.62
F	5.1**	2.0	3.4*	1.6	-	2.9	0.3	0.1	2.0
(수)	(57)	(57)	(57)	(12)	(2)	(40)	(8)	(17)	(33)

자료: 보건복지부(2015). 어린이집 일람 현황.
행정안전부(2014). 주민등록인구통계.

* $p < .05$, ** $p < .01$

총예산 대비 사업비 비율을 기준으로 비교하면, 어린이집 지원사업 관리와 안전 및 아동학대 예방교육에서 유의한 차이를 보였다. 2개 세부지표 모두 하위 30%와 71% 이상 센터가 31~70% 센터보다 점수가 높았다.

마) 가정양육 지원사업

가정양육 지원사업 세부지표별 평가점수를 예산규모별로 분석한 결과는 <표 III-3-23>에 제시하였다.

총예산 대비 사업비 비율을 제외한 나머지 항목 모두 유의한 차이를 보였다. 주요 결과를 중심으로 살펴보면, 영유아 1인당 사업비가 많을수록 가정양육 지원 사업관리와 부모상담 점수가 높았다.

직원 1인당 총예산을 기준으로 부모상담에서 직원 1인당 총예산이 31~70%인 센터가 하위 30% 센터보다 점수가 유의하게 높았다.

직원 1인당 총사업비를 기준으로 비교하면, 가정양육 지원사업관리와 부모상담, 부모교육에서 직원 1인당 총사업비가 31~70%인 센터가 유의하게 높았다.

<표 III-3-23> 예산규모별 가정양육 지원사업 평가점수: 시군구

구분	가정양육 지원사업 관리	부모 상담	부모 교육	부모-자녀 참여프로그램	대여서비스	단위: 점(개소)	
						놀이체험실 운영	특성화 사업
어린이집 1개소당 사업비							
하위 30%	8.74	1.41	1.94	1.79	1.79	1.88	1.75
31~70%	9.77	1.91	1.93	1.81	1.90	2.00	1.73
71% 이상	10.41	1.90	1.94	1.94	1.95	2.00	1.64
F	3.5*	8.7**	0.01	0.5	0.8	1.8	0.2
보육교직원 1인당 사업비							
하위 30%	9.25	1.47	1.97	1.83	1.79	1.90	1.75
31~70%	9.47	1.87	1.91	1.80	1.92	2.00	1.67
71% 이상	10.31	1.90	1.94	1.92	1.94	2.00	1.69
F	1.4	5.5**	0.6	0.2	0.8	1.2	0.1
영유아 1인당 사업비							
하위 30%	9.16	1.56	2.00	1.86	1.79	1.92	1.38
31~70%	9.29	1.76	1.89	1.73	1.88	2.00	1.73
71% 이상	10.64	1.96	1.94	1.94	2.00	2.00	1.75
F	3.4*	3.4†	2.2	1.1	1.1	0.9	1.9

(표 III-3-23 계속)

구분	가정양육 지원사업 관리	부모 상담	부모 교육	부모-자녀 참여프로그램	대여서비스	놀이체험실 운영	특성화 사업
직원 1인당 총예산							
하위 30%	9.46	1.54	2.00	1.81	1.75	1.90	1.50
31~70%	9.60	1.91	1.94	1.77	1.92	2.00	1.78
71% 이상	9.94	1.77	1.88	1.94	1.95	2.00	1.63
F	0.3	3.3 [†]	2.5	0.7	1.3	1.2	1.3
직원 1인당 총사업비							
하위 30%	9.23	1.56	1.97	1.85	1.75	1.92	1.60
31~70%	10.45	1.92	1.98	1.89	1.95	2.00	1.79
71% 이상	9.00	1.74	1.85	1.72	1.95	2.00	1.60
F	3.6 [*]	3.3 [†]	3.5 [*]	0.7	1.7	0.9	0.9
총예산 대비 사업비 비율							
하위 30%	9.48	1.60	1.97	1.83	1.77	1.92	1.60
31~70%	9.63	1.82	1.91	1.86	1.96	2.00	1.83
71% 이상	9.86	1.84	1.94	1.80	1.94	2.00	1.58
F	0.2	1.4	0.6	0.1	1.4	0.9	1.7
수)	(57)	(57)	(57)	(33)	(33)	(17)	(29)

자료: 보건복지부(2015). 어린이집 일람 현황.

행정안전부(2014). 주민등록인구통계.

* $p < .05$, ** $p < .01$

바) 사업홍보 및 정보 제공

<표 III-3-24>는 예산 규모별로 사업홍보 및 정보 제공 세부지표 점수를 분석한 것이다. 어린이집 1개소당 사업비 등 6개 항목 중 직원 1인당 총예산과 총예산 대비 사업비 비율을 제외한 나머지에서 유의한 차이를 보였다.

<표 III-3-24> 예산규모별 사업홍보 및 정보 평가점수: 시군구

구분	홍보	개인정보보호관리	이용자 문의 및 불편사항 처리	단위: 점(개소)
				(수)
어린이집 1개소당 사업비				
30%	3.79	3.68	1.44	(17)
31~70%	3.74	3.70	1.80	(23)
71% 이상	3.91	3.82	1.97	(17)
F	0.9	0.3	7.1 ^{**}	
보육교직원 1인당 사업비				
30%	3.85	3.91	1.53	(17)
31~70%	3.70	3.52	1.78	(23)
71% 이상	3.91	3.82	1.91	(17)
F	1.5	2.1	3.2 [†]	

(표 III-3-24 계속)

구분	홍보	개인정보보호관리	이용자 문의 및 불편사항 처리	(수)
영유아 1인당 사업비				
30%	3.94	3.97	1.62	(17)
31~70%	3.63	3.41	1.72	(23)
71% 이상	3.91	3.91	1.91	(17)
F	4.0*	5.2**	1.8	
직원 1인당 총예산				
30%	3.79	3.91	1.65	(17)
31~70%	3.85	3.54	1.83	(23)
71% 이상	3.75	3.81	1.72	(17)
F	0.3	1.8	0.8	
직원 1인당 총사업비				
30%	3.82	3.91	1.65	(17)
31~70%	3.89	3.83	1.96	(23)
71% 이상	3.68	3.41	1.56	(17)
F	1.4	3.1	4.7†	
총예산 대비 사업비 비율				
30%	3.85	3.91	1.68	(17)
31~70%	3.74	3.59	1.80	(23)
71% 이상	3.85	3.74	1.74	(17)
F	0.5	1.2	0.4	

자료: 보건복지부(2015). 어린이집 일람 현황.

행정안전부(2014). 주민등록인구통계.

* $p < .05$, ** $p < .01$

어린이집 1개소당 사업비와 보육교직원 1인당 사업비, 직원 1인당 총사업비를 기준으로 보면, 이들 항목 모두 예산이 많을수록 이용자 문의 및 불편사항 처리 점수가 높았다.

영유아 1인당 사업비는 홍보 및 개인정보보호관리 세부지표에서 영유아 1인당 사업비가 하위 30%, 71% 이상 센터가 31~70% 센터들보다 유의하게 높았다.

4. 정책시사점

육아종합지원센터 평가결과를 정리하고, 시사점을 정리하면 다음과 같다.

평가 결과, 시도 및 시군구센터 모두 어린이집 지원과 가정양육 지원 점수가 가장 낮았다. 전년도와 비교하여 운영관리 점수는 상승하였으나, 가정양육 지원은 여전히

낮았다. 전년도와 비교하여 시도센터는 사업 관리 능력은 개선되었으나, 시군구센터는 이에 대한 관리가 여전히 미흡하므로 컨설팅 및 교육을 통해 개선해 나갈 필요가 있다.

다음으로 운영관리에서 시도센터는 직원관리, 시군구센터는 센터장의 전문성과 인적구성의 적절성 및 채용의 공정성이 가장 취약하였다. 시군구센터는 대부분 운영기간이 짧고, 지자체 예산 지원에 의해 운영됨에 따라 인건비 확보가 여의치 않아 점수가 낮은 것으로 해석된다. 2014년 평가와 비교하여 시도와 시군구센터 모두 인적구성 적절성과 채용 공정성, 직원관리, 직원 근무여건 및 복지 점수가 낮아졌다. 센터가 공공기관으로 역할을 수행하기 위해서는 공정한 절차를 통해 직원을 선발하고, 직원의 전문성 향상을 위한 지속적인 노력이 필요하며, 근무여건 및 처우가 개선될 필요가 있다.

셋째, 어린이집 지원과 가정양육 지원사업에서 시도와 시군구센터 모두 사업 계획 및 이용자 요구 및 만족도 파악, 사업평가 및 환류체계 수립 등 어린이집 지원사업의 전반적인 관리가 미흡하였다. 육아종합지원센터가 사업 전체를 계획하고, 평가하여 다음 사업에 반영하는 환류 체계 마련이 시급함을 시사하였다.

넷째, 사업홍보 및 정보제공에서 시도와 시군구센터 모두 이용자 문의 및 불편사항 처리 점수가 가장 저조하였다. 이 지표에 대한 점수가 시도와 시군구센터 모두 전년도보다 하락하였다. 센터가 이용자 눈높이에 맞는 서비스를 제공하기 위해서는 이용자 요구나 불편사항에 적극 대응하여 서비스 제공기관으로서의 역할을 수행할 필요가 있다.

다섯째, 시도센터는 운영기간이 길고, 특광역시에 소재한 경우 총점과 인적관리, 어린이집 지원, 가정양육 지원 영역에서 의미있는 차이를 보였다. 운영기간이 짧은 센터 중심으로 컨설팅을 실시하여 관리능력을 향상시킬 필요가 있다. 시군구센터는 학교법인인 위탁한 센터가 의미있게 점수가 높아서 위탁체에 따른 운영과 사업관리의 차이가 존재함을 알 수 있다.

여섯째, 시도센터는 총예산대비 사업비 비율이나 어린이집 1개소당 사업비, 보육교직원 1인당 사업비에 따라 총점에 차이가 있으므로, 사업비에 대한 재정지원이 중요함을 시사하였다. 시군구센터는 직원 1인당 총 사업비에 따라 총점 및 인적관리, 어린이집 지원, 가정양육 지원, 사업홍보 및 정보에서 유의한 차이를 나타냈으므로, 사업 규모에 적절한 직원을 채용하여 사업을 운영할 필요가 있다.

IV. 정책제언

육아종합지원센터 평가 결과와 정책시사점을 바탕으로 앞으로의 개선방안을 육아종합지원센터 운영과 평가로 구분하여 제시하면 다음과 같다.

1. 개선 및 정책 방안

가. 육아종합지원센터 평가 관련 개선방안

육아종합지원센터 평가와 관련하여 제언하면 다음과 같다.

첫째, 육아종합지원센터 평가 의무화를 위한 법적 근거를 마련한다. 육아종합지원센터 평가가 신청주의에 의하여 실시됨에 따라 2014년에는 68개소 중 59개소 즉, 86.8%의 참여율을 나타내었다. 2015년 보육사업안내(보건복지부, 2015)에 '중앙육아종합지원센터는 지방육아종합지원센터의 업무 전반에 대한 관리·지원·정기적인 평가를 수행하고 그 밖의 정부의 보육사업 시행을 지원하고, 지방육아종합지원센터는 중앙육아종합지원센터에서 실시하는 평가에 참여하여 질적인 개선을 도모해야 한다'는 평가 추진을 위한 근거를 마련하여 2015년에는 평가대상 75개소 전체가 평가에 참여하는 성과를 거둘 수 있었다. 그러나 평가를 준비하는 과정에서 의무 참여에 대한 법적근거가 미흡하고, 국고 지원을 받지 않는다는 등의 이유로 평가에 반드시 참여해야 하는 것에 대해 이견을 보이는 센터도 있었다. 향후 시행사업의 체계적인 수행과 센터의 업무역량에 대한 사회 각층의 인식 강화를 위해 평가는 반드시 필요하다. 따라서 영유아보육법 개정을 통해 육아종합지원센터 법적 근거를 마련하고, 국고 지원을 시군구로 확대하는 등의 방안을 고려하여야 한다.

둘째, 실적관리 시스템을 활용한 체계적인 실적 평가를 실시한다. 2015년 평가에서는 실적평가 지표를 5개로 늘리고, 배점도 10점으로 높였다. 중앙육아종합지원센터가 실적 평가를 위한 기초 자료 기준을 제시하였으나 센터마다 기준에 대한 이해 정도가 달랐고, 개별 센터가 자료를 자체적으로 취합하여 제출함에 따라 자료에 대한 신뢰도 확보에도 어려움이 있었다. 육아종합지원센터는 향후 정부가 수행하는 사업에 대한 체계적인 실적관리를 할 의무가 있다. 자료 취합 및 분석의 편리성을 도

모하고, 자료의 신뢰성을 확보하기 위해 중앙육아종합지원센터가 2015년에 도입 운영하고 있는 실적관리 시스템을 체계적으로 관리하여 향후 육아종합지원센터 실적 평가에 활용한다.

셋째, 평가지표와 평가는 시도와 시군구센터를 분리하여 실시한다. 정부는 가정내 양육지원 사업 확대에 따라 육아종합지원센터를 확대해 나가고 있다. 서문희 외(2014)가 주장한 바와 같이, 시군구센터가 시군구마다 설치되고, 전술한 바와 같이 시도와 시군구센터의 전달체계가 확립되고, 기능 및 역할이 분리될 경우에는 동일한 기준으로 시도와 시군구센터를 평가하는 것은 적절하지 않다. 시도와 시군구센터 각각의 기능과 역할에 적합한 평가지표를 개발하고, 이에 따라 평가도 구분하여 실시해야 한다.

넷째, 현장평가 참여자의 구성과 역할을 명확히 한다. 전년도 평가에서 평가위원 1인이 평가함에 따라 평가위원의 부담이 컸고, 특히 전문성 확보에 문제가 있다는 지적이 있었다. 2015년 평가에서는 이러한 문제를 해소하기 위해 행정전문가 1인과 보육전문가 1인 총 2인이 공동 참여하여 평가 분야에 대한 전문성을 확보하는 데 노력을 기울였다. 다만, 행정전문가와 보육전문가로 위촉된 관계로 각각 분리된 영역을 평가함에 따라 센터의 전체적인 운영과 사업진행 상황을 함께 살피도록 하는데 보완이 필요하다. 또한 평가위원 수를 최소화하고, 중앙육아종합지원센터 간사에게 실적 확인 역할을 부여하며, 육아종합지원센터 직원이 평가 진행과정에 함께 참여하는 방안도 고려가 필요하다.

다섯째, 평가결과에 따른 예산 차등지원을 인센티브 지원으로 전환한다. 2014년 시도센터 평가결과는 예산 지원을 위한 기초 자료로 활용되었다. 센터 평가가 매년 실시되고 결과가 예산 지원과 연계될 경우, 몇 가지 문제점이 발생할 수 있다. 먼저, 일부 센터는 지원받는 예산이 매년 달라 안정적인 센터 운영이 어렵다. 예를 들어, 평가점수가 높은 센터는 예산이 사업비로 추가 지원됨에 따라 전년도 보다 사업을 더 많이 운영해야 하기 때문에 업무 부담이 늘어나게 된다. 반면에, 매년 낮은 평가를 받는 센터들은 타 센터보다 지원 예산이 평가 실시 전보다 줄어들어 운영 개선이 더욱 어려운 상황에 놓이게 된다. 또한 평가결과에 의한 예산 차등 지급보다 차기년도 예산 수립이 먼저 이루어지므로 평가결과에 따라 사업계획이 축소되거나 증가되는 등 조정사항이 발생한다. 가장 큰 문제는 평가가 시도센터 간 협력과 선의의 경쟁을 통한 질적 개선이 아닌, 불필요한 경쟁을 유도할 수 있다는 것이다. 향후 평가를 긍정적으로 안착시킬 수 있는 방안 고려가 필요하며 평가결과는 인센티브 지

원으로 활용하는 방안이 고려되어야 한다.

여섯째, 평가결과에 따라 컨설팅을 지원한다. 2014년, 평가결과를 근거로 개별 센터에 컨설팅을 지원하고자 하였으나, 운영 및 예산 상의 어려움으로 시행하지 못하였다. 평가결과가 일정 수준에 도달하지 못한 센터에 대해서는 컨설팅을 지속적으로 지원하여 육아종합지원센터가 지역사회 내에서 공공기관으로서 자리매김할 수 있도록 도와 줄 필요가 있다. 이를 위해 2015년 중앙육아종합지원센터에서 시범적으로 운영한 평가결과에 따른 사후관리 체계를 보완하여 향후 육아종합지원센터 컨설팅 체계를 수립하고, 전국 육아종합지원센터의 균형적 성장을 지원해야 한다.

일곱째, 센터장의 업무관리 능력을 평가에 포함한다. 현 지표에서는 센터장의 경력 기한과 상근 유무 등에 대해서만 평가하고 있으나, 센터의 효율적이고 지침에 근거한 사업수행 증진을 위해서는 센터장의 전반적인 관리능력도 평가가 이루어져야 한다. 이를 위해, 센터장 임면 시 중앙육아종합지원센터에서 센터 관련 오리엔테이션이나 방문 컨설팅 등의 체계를 수립하여 이를 지원하도록 한다.

나. 육아종합지원센터 운영 개선방안

첫째, 육아종합지원센터가 공통적으로 적용할 수 있는 예산 편성 지침을 마련하고, 이에 따라 관리하도록 한다. 육아종합지원센터는 사회복지시설에 속하지 않으나 '사회복지법인 및 사회복지시설 재무회계 규칙'을 적용하고 있다. 그러나 센터에 따라 인건비 및 사업비 편성 방법이 상이하고, 예산 지원기관의 요구에 따라 예산을 편성 및 지출하고 있다. 센터 평가에서는 실적에 대한 평가가 실시되어야 하므로, 예산 편성 지침이 센터마다 다르게 적용되고 수립된다면 정확한 실적 평가가 어려워져서 예산 자료의 신뢰성이 문제점으로 지적될 수 있다. 이에 예산 편성 지침을 마련하여 이를 따르도록 한다.

둘째, 육아종합지원센터 전달체계를 확립한다. 중앙, 시도, 시군구센터로 이어지는 전달체계를 구축하여 전국 조직망을 만든다. 전국 육아종합지원센터 사업이 체계적으로 관리되고, 일정 수준으로 운영되기 위해서는 중앙에서 시도, 시군구센터 간의 유기적인 협력이 필요하다.

셋째, 시군구센터 예산 지원의 형평성을 확보한다. 평가결과에서도 나타난 바와 같이, 센터 총예산이나 사업비 규모에 따라 평가점수가 유의한 차이를 보였다. 이는 예산이 적절하게 지원되어야 운영 또한 적절하게 이루어질 수 있음을 나타낸다(서문희 외, 2014). 모든 육아종합지원센터가 예산을 적절하게 확보할 수 있도록 센터 규

모별 예산 지원 가이드라인을 마련하며, 지방 정부의 예산 외에도 중앙 정부가 센터 예산을 일부 지원하는 방안을 고려한다.

넷째, 위탁체 선정기준을 마련한다. 대부분의 센터들이 국공립어린이집 위탁체 선정기준을 활용하여 위탁체를 선정하고 있다. 육아종합지원센터는 어린이집과 기능과 역할이 상이하므로 국공립어린이집 위탁체 선정기준을 적용하는 것은 바람직하지 않다. 센터 고유의 특성을 반영한 위탁체 선정기준을 마련하여 위탁체에 따라 센터 운영의 차이가 발생하지 않도록 표준화된 기준 마련이 필요하다. 특히 센터장의 전문성이나 역량이 센터 운영 관리의 주요 요인으로 작용하므로, 위탁체 선정기준에 센터장의 전문성과 능력도 함께 평가하는 방향으로 확대하여 선정기준을 마련할 것을 제안한다.

2. 맺는말

보육정책이 어린이집 지원 중심에서 부모 지원으로 확장되면서 가정양육 지원에 대한 요구가 더욱 증대되고 있다. 이에 따라 육아종합지원센터는 어린이집 및 보육교직원 등 어린이집 중심의 지원 기능에 더하여 부모 중심의 가정양육 지원 기능을 더욱 확대해 나가고 있다. 특히 2016년 맞춤형 보육지원체계 개편에 따라 가정내 양육지원 기관으로서 육아종합지원센터의 역할은 더욱 커질 것으로 기대된다.

본 보고서는 육아종합지원센터의 기관 운영 및 사업 전반에 대한 체계적이고 객관적인 평가를 위한 평가지표를 개정하고, 평가를 실시하여 개선방안을 도출하는 데 목적을 두고 추진되었다. 2014년 육아종합지원센터 운영평가 지표를 수정 보완하여 시도 및 시군구센터장 대상 2015년 평가지표 개정(안) 설명회와 회의를 통해 현장 의견을 수렴하고, 예비 평가와 전문가 검토 등을 거쳐 최종 지표 개정(안)을 정리하였다. 최종 개정(안)은 2개 영역 5개 세부영역, 33개 세부지표, 99개 항목이다.

평가대상은 2015년 1월 1일 이전에 개소한 센터로 시도 18개소, 시군구 57개소 총 75개소가 참여하였고, 현장 평가는 2015년 10월 5일부터 10월 27일까지 16일간 진행되었다. 평가는 평가위원회 위원장 1명을 포함하여 보육전문가 19인과 행정전문가 15인 총 34명이 참여하였고, 중앙육아종합지원센터 직원 5명이 간사로 참여하였다.

2015년도 육아종합지원센터 평가 결과, 시도 및 시군구 모두 어린이집 지원과 가정양육 지원 점수가 가장 낮았다. 운영관리에서 시도센터는 직원관리, 시군구센터는

센터장의 전문성과 인적구성의 적절성 및 채용의 공정성이 가장 낮았다. 어린이집 지원과 가정양육 지원에서 시도와 시군구 모두 어린이집 지원사업의 전반적인 관리가 미흡하였다. 사업홍보 및 정보제공에서 시도와 시군구센터 모두 이용자 문의 및 불편사항 처리가 가장 저조하였다. 시도센터는 운영기간이 길고, 특광역시에 소재한 경우 의미있는 차이를 보였다. 시군구센터는 학교법인이 위탁한 센터가 의미있게 점수가 높았다. 시도센터는 총예산대비 사업비 비율이나 어린이집 1개소당 사업비, 보육교직원 1인당 사업비에 따라 총점에 차이가 있었다. 시군구센터는 직원 1인당 총사업비에 따라 총점 및 인적관리, 어린이집 지원, 가정양육 지원, 사업홍보 및 정보에서 유의한 차이를 나타내었다.

2012년 육아종합지원센터 시범평가를 시작으로 2014년부터 평가가 본격적으로 실시되었고, 2년차를 맞이하였다. 세 차례에 걸친 평가를 통해 시도 및 시군구센터가 일정 수준의 운영 기반을 조성하였고, 공공기관으로서의 수준을 어느 정도 갖추기 시작하였다. 따라서 육아종합지원센터가 공적기관의 책무 속에, 평가의 당위성을 긍정적으로 인식하고 평가 체계의 안정화가 수립된다면 평가 주기를 조정하여 실시할 필요가 있다. 이를 위해 육아종합지원센터는 평가가 추구하는 질적 관리의 균형화와 책무감을 긍정적으로 이해하고 평가를 발전의 기회로 인식하기를 바란다.

참고문헌

- 구현아(2009). 경기북부아동양육시설 운영 활성화 방안:특기적성교육을 중심으로. 경기도가족여성연구원.
- 권용은(2007). 보육정보센터의 장애아 통합보육 지원에 관한 연구 : 안산시 보육정보센터 사례를 중심으로 논문집. 제25집, pp.101-112.
- 김은주·연희정·이영경(2015). 지역중심 가정양육 지원사업의 운영 실태에 대한 연구: 진주시 육아종합지원센터 운영 사례를 중심으로. 한국보육지원학회지, 11(1), 209-230. 한국보육지원학회.
- 민성혜·신혜원(2011). 보육정보센터 자체평가 매뉴얼. 국회 입법조사처.
- 백선정·송정·백현식(2011). 경기도 보육정보센터 운영 개선방안: 경기도가족여성연구원.
- 백현혜(2008). 충청북도보육정보센터의 운영사례 분석 및 발전방안 연구. 청주대 대학원, 석사학위논문.
- 보건복지부(2015). 어린이집 일람 현황.
- 보건복지부(2015). 보육사업안내.
- 서문희·이윤진·유해미·송신영·김세현(2011) 출산 수준 제고를 위한 육아지원 내실화 방안. 육아정책연구소.
- 서문희·양미선(2014). 육아종합지원센터 운영 평가지표 개발과 결과 분석. 중앙보육정보센터·육아정책연구소.
- 서문희·이미화·황옥경·김혜진(2012). 보육정보센터 운영 평가를 위한 기초 연구. 중앙보육정보센터·육아정책연구소.
- 송승민(2011). 전국 보육정보센터 사업 실적 분석. 유아교육·보육행정연구. 제15권 제3호 (2011. 9) pp.125-143 한국유아교육·보육행정학회.
- 안영혜·서현하·허수윤·한희정(2015). 영유아 부모의 육아종합지원센터 참여 실태 및 요구조사. 아동교육, 24(1), 한국아동교육학회.
- 안영혜·홍순옥·김근혜·서은주(2014). 부산지역 보육시설의 지역사회 연계 실태 및 요

- 구 조사-육아종합지원센터를 중심으로-. *어린이문학교육연구*, 15(3), 247-271. 한국어린이문학교육학회.
- 여경하·권혜진(2015). 육아종합지원센터의 서비스에 대한 부모의 이용 현황 및 요구 차이, *정기학술대회 논문집*, 2015(1), 529, 한국유아교육학회.
- 오인숙(2008) 보육정보센터 기능에 대한 보육종사자 욕구에 관한 실증 연구. 동아대 사회복지대학원, 석사학위논문.
- 이명순(2008). 이천시 지역의 요구에 기초한 보육정보센터의 육아지원 방안. *유아교육학논집*. 제12권 제5호, pp.389-409, 한국영유아교원교육학회.
- 이미란(2009) 보육의 질적 향상을 위한 보육정보센터의 기능과 역할. *한영논총*. 제13집, pp.478-499, 한영신학대학교출판부.
- 이은정(2008) 보육시설 종사자의 보육정보센터에 대한 요구 조사. *성결대 교육대학원*, 2008.2 석사학위논문.
- 이현경·김동례 (2006). 전남보육정보센터 운영 현황에 기초한 보육서비스 향상 방안 모색 연구. *교육연구*. 제29집, pp.79-100 전남대학교교육문제연구소
- 표갑수(2007). 충청북도 보육정보센터의 운영 개선방안. *한국영유아보육학*. 제51집 , pp.155-180. 한국영유아보육학회.
- 행정안전부(2014). 주민등록인구통계.

부 록

평가지표와 제 기준

부록. 평가지표와 제 기준

●● 운영 관리

〈부표 II-1-1〉 운영 관리 영역 구성

평가지표	세부 항목
A-1-1. 비전 및 중장기 계획 수립과 공유	A-1-1-① 센터의 비전이 수립되어 문서화되어 있다.
	A-1-1-② 센터 직원 간에 센터의 비전을 공유하고 있다.
A-1-2. 사업계획 수립의 적절성	A-1-2-① 사업계획이 사업별로 체계적이며, 목표달성을 위한 전략이 구체적으로 설정되어 있다.
	A-1-2-② 사업예산이 사업계획서에 근거하여 편성되어 있다.
	A-1-2-③ 전년도 사업평가 결과가 당해 연도 사업계획에 반영되어 있다.
A-1-3. 사업 평가 및 반영	A-1-3-① 연간 사업보고서가 정기적으로 작성되고 있다.
	A-1-3-② 연간 사업보고서에 사업별 실적 및 평가가 제시되어 있다.
	A-1-3-③ 연간 사업보고서에 이용자의 의견 및 욕구가 반영되어 있다.
A-1-4. 운영규정 수립 및 시행	A-1-4-① 센터 운영규정이 문서화되어 관리되고 있다.
	A-1-4-② 센터 운영규정 구성이 체계적이고, 내용이 구체적으로 작성되어 있다.
A-1-5. 문서 관리의 적절성	A-1-5-① 센터 설치 및 연혁, 재산 관련 기록부가 마련되어 있다.
	A-1-5-② 비품 관리대장이 기록·관리되고 있다.
	A-1-5-③ 센터장 및 직원 인사기록부, 직원채용 관련 서류 등 인사관리 문서가 체계적으로 정리되어 있다.
	A-1-5-④ 센터 운영 관련 매뉴얼이 갖추어져 있다.
A-1-6. 운영위원회 구성과 활동	A-1-6-① 운영위원회 운영규정이 문서화되어 관리되고 있다.
	A-1-6-② 운영위원회가 구성되어 있다.
	A-1-6-③ 운영위원회 회의가 연 2회 이상 개최되고, 그 결과가 기록·관리되고 있다.
	A-1-6-④ 운영위원회 회의 내용이 센터 운영에 반영되고 있다.
A-1-7. 예산 운영의 적절성	A-1-7-① 센터 예·결산서가 연 1회 이상 공개된다.
	A-1-7-② 회계 관련 서류 및 증빙 자료가 관리되고 있다.
	A-1-7-③ 사업예산이 사업계획서를 바탕으로 집행되고 있다.
	A-1-7-④ 사업비가 센터사업에 대비하여 적절하게 확보되어 있다.
A-1-8. 센터 접근성과 이용 편의성	A-1-8-① 센터 안내표지판이 인근 대로변에 설치되어 있다.
	A-1-8-② 센터 약도가 상세하고, 교통수단별로 교통편이 제시되어 있으며, 설명이 간결하고 이해하기 쉽다.
	A-1-8-③ 센터 전체 안내판이 주 출입구에 설치되어 있고, 각 층에 공간배치도가 제시되어 있다.
A-1-9. 공간 및 시설설비 구비 및 안전관리	A-1-9-① 센터 사업운영을 위한 공간이 배치되어 있다.
	A-1-9-② 비상사태에 대비하여 안전시설 및 설비가 마련되어 있다.
	A-1-9-③ 센터 실내의 시설설비 및 비품에 대한 안전점검이 정기적으로 실시된다.
	A-1-9-④ 비상사태에 대비한 비상대응계획이 문서화되어 있고, 직원이 이를 숙지하고 있다.
	A-1-9-⑤ 안전교육이 센터 직원대상으로 연 1회 이상 실시되고 있다.
	A-1-9-⑥ 화재·재난 등에 대비한 비상대피훈련이 연 2회 이상 실시된다.
	A-1-9-⑦ 화재 및 상해보험에 가입되어 있다.

평가지표	A-1-1. 비전 및 중장기 계획 수립과 공유
지표목표	센터 설립 및 운영에 대한 명확한 목표와 이를 실현하기 위한 추진과제가 세워져 있고, 이를 직원들과 공유하고 있다.
A-1-1-①	센터의 비전이 수립되어 문서화되어 있다.

지표 설명

센터의 비전, 목표, 추진과제, 세부 추진과제 등이 체계적으로 수립되어 문서화되어 있어야 한다. 또한 정부와의 일관성 있는 보육사업 추진을 위해 중앙정부, 시도 및 시군구의 보육정책이 반영되어야 한다.

센터 위탁 시 위탁체가 제출한 사업계획서에 제시되어 있는 3개년 발전계획으로 대체 가능하다. 단, 비전, 목표, 추진과제, 세부 추진과제 등이 반드시 제시되어 있어야 한다.

확인 방법

- 문서: 당해 연도 사업계획서

배점 기준

우수(2점)	센터의 비전이 구체적이고 체계적으로 수립되어 문서화되어 있는 경우
보통(1점)	센터의 비전이 문서화되어 있으나 비전, 목표, 추진과제, 세부 추진과제의 구체성 또는 체계성이 미흡한 경우
미흡(0점)	센터의 비전이 문서화되어 있지 않는 경우

평가지표	A-1-1. 비전 및 중장기 계획 수립과 공유
지표목표	센터 설립 및 운영에 대한 명확한 목표와 이를 실현하기 위한 추진과제가 세워져 있고, 이를 직원들과 공유하고 있다.
A-1-1-②	센터 직원 간에 센터의 비전을 공유하고 있다.

확인 대상

보육사업안내 명시직종(p.126), 운영요원

지표 설명

모든 직원이 센터가 추구하는 목표 실현을 위해 교육, 워크숍 등의 방법으로 비전 및 추진 전략에 대해 공유하여야 한다.

확인 방법

- 문서: 사업계획 관련 문서 배포 증빙자료, 워크숍 및 직원교육 실시 관련 자료 및 회의록 등
- 면담

배점 기준

확인(1점)	센터 직원 간에 센터 비전을 공유하고 있는 경우
미확인(0점)	센터 직원 간에 센터 비전을 공유하고 있지 않는 경우

평가지표	A-1-2. 사업계획 수립의 적절성
지표목표	센터 고유 역할과 기능 수행을 위하여 사업계획을 체계적으로 수립하여 추진하고 있다.
A-1-2-①	사업계획이 사업별로 체계적이며, 목표달성을 위한 전략이 구체적으로 설정되어 있다.

지표 설명

센터 사업은 어린이집 지원과 가정양육 지원, 사업홍보 및 정보제공 등 일정한 관리 기준이 있고, 각 사업별로 사업 목적, 사업 대상, 사업 예산, 사업 내용과 추진방법, 추진 일정 등이 구체적으로 마련되어 있어야 한다.

확인 방법

- 문서: 당해 연도 사업계획서

배점 기준

우수(2점)	사업이 관리 기준별로 분류되어 있고, 개별 사업별로 사업목적, 사업대상, 사업예산, 사업내용과 추진방법, 추진일정 등이 구체적으로 설정되어 있는 경우
보통(1점)	사업이 관리 기준별로 분류되어 있으나, 사업목적, 사업대상, 사업예산, 사업내용과 추진방법, 추진일정 중 일부만 제시되어 있는 경우
미흡(0점)	당해 연도 사업 중 일부만 사업계획이 제시되어 있는 경우 사업계획이 관리기준 없이 나열되어 있는 경우

평가지표	A-1-2. 사업계획 수립의 적절성
지표목표	센터 고유 역할과 기능 수행을 위하여 사업계획을 체계적으로 수립하여 추진하고 있다.
A-1-2-②	사업예산이 사업계획서에 근거하여 편성되어 있다.

지표 설명

사업예산이 사업계획서에 근거하여 편성되어야 한다. 단, 사업예산이 변경된 경우에는 변경계획에 따른 예산전용서 등 증빙자료가 보관되어 있어야 한다.

확인 방법

- 문서: 당해 연도 사업계획서, 당해 연도 예산서
 변경계획에 따른 예산전용서(※ 예산 전용이 발생한 경우에만 해당)

배점 기준

우수(2점)	사업예산이 사업계획서(변경계획서 포함)와 일치하는 경우
보통(1점)	사업예산과 사업계획서가 부분적으로 상이한 경우
미흡(0점)	사업예산이 사업계획서와 상이한 경우

평가지표	A-1-2. 사업계획 수립의 적절성
지표목표	센터 고유 역할과 기능 수행을 위하여 사업계획을 체계적으로 수립하여 추진하고 있다.
A-1-2-③	전년도 사업평가 결과가 당해 연도 사업계획에 반영되어 있다.

지표 설명

전년도 사업평가 결과가 당해 연도 사업계획서의 사업목적 및 배경 등에 제시되는 등 환류 근거가 문서화되어 있어야 한다.

확인 방법

- 문서: 전년도 사업결과보고서, 당해 연도 사업계획서

배점 기준

우수(2점)	전년도 사업평가 결과가 당해 연도 사업계획서의 사업목적 및 배경, 사업대상, 사업예산, 사업내용과 추진방법, 추진일정 등에 구체적으로 반영되어 있는 경우
보통(1점)	전년도 사업평가 결과가 당해 연도 사업계획서에 반영되어 있으나 그 내용이 구체적이지 않은 경우
미흡(0점)	전년도 사업평가 결과가 당해 연도 사업계획에 반영되어 있지 않은 경우

평가지표	A-1-3. 사업 평가 및 반영
지표목표	센터의 사업 및 운영 전반에 대한 실적 및 평가 등이 포함된 사업보고서가 매년 작성되고 있다.
A-1-3-①	연간 사업보고서가 정기적으로 작성되고 있다.

지표 설명

1년 동안 추진해 온 사업의 실적(예: 사업예산, 참여인원, 사업내용, 추진일정 등)과 운영 개선을 위한 평가 등이 포함된 사업보고서가 매년 작성되고 있어야 한다.

확인 방법

- 문서: 연간 사업보고서
- ※ 평가대상: 최근 3년간 사업보고서(2012~2014년)
2013년 이후 설치된 센터는 2013년 이후 발간된 사업보고서로 한정

배점 기준

우수(2점)	사업보고서가 매년 작성되고 있는 경우
보통(1점)	사업보고서가 비정기적으로 작성되고 있는 경우
미흡(0점)	사업보고서가 작성되고 있지 않은 경우

평가지표	A-1-3. 사업 평가 및 반영
지표목표	센터의 사업 및 운영 전반에 대한 실적 및 평가 등이 포함된 사업보고서가 매년 작성되고 있다.
A-1-3-②	연간 사업보고서에는 사업별 실적 및 평가가 제시되어 있다.

지표 설명

연간 사업보고서에는 사업 목적과 개요, 추진 실적, 평가 결과가 사업별로 제시되어 있어야 한다.

※ 연간 사업보고서 필수 항목: 사업 목적, 사업 개요(대상, 운영 및 이용 방법), 소요예산, 사업추진실적, 사업평가 또는 제언 등

확인 방법

- 문서: 연간 사업보고서

배점 기준

우수(2점)	사업보고서에 필수 항목(사업목적, 사업개요, 소요예산, 사업추진실적, 사업평가 또는 제언)이 모두 포함되어 있는 경우
보통(1점)	사업보고서에 필수 항목(사업목적, 사업개요, 소요예산, 사업추진실적, 사업평가 또는 제언) 중 1~2개 항목이 누락되어 있는 경우
미흡(0점)	사업보고서에 필수 항목(사업목적, 사업개요, 소요예산, 사업추진실적, 사업평가 또는 제언) 중 3개 항목 이상이 누락되어 있는 경우 사업보고서가 없는 경우

평가지표	A-1-3. 사업 평가 및 반영
지표목표	센터의 사업 및 운영 전반에 대한 실적 및 평가 등이 포함된 사업보고서가 매년 작성되고 있다.
A-1-3-③	연간 사업보고서에 이용자의 의견 및 욕구가 반영되어 있다.

지표 설명

연간 사업보고서에는 이용자 만족도 조사결과가 포함되어야 한다.

확인 방법

- 문서: 사업별 만족도 조사 결과, 이용자 의견 등이 반영된 자료

배점 기준

우수(2점)	사업보고서에 사업별 이용자 만족도 조사결과가 포함되어 있는 경우
보통(1점)	사업보고서에 이용자 만족도 조사결과가 부분적으로 포함되어 있는 경우
미흡(0점)	사업보고서에 이용자 만족도 조사결과가 포함되어 있지 않은 경우 사업보고서가 없는 경우

평가지표	A-1-4. 운영규정 수립 및 시행
지표목표	센터 주요 운영 사항에 대한 규정이 마련되어 시행하고 있다.
A-1-4-①	센터 운영규정이 문서화되어 관리되고 있다.

지표 설명

센터의 체계적인 운영을 위하여 운영규정을 마련하고 시도지사 또는 시군구청장의 승인을 받아 문서화하여야 한다.

개정 사항이 발생한 경우에는 시도지사 또는 시군구청장의 승인을 받고, 이를 운영규정에 반영하여야 한다. 또한 해당 조항에 '개정'임을 밝혀야 하며, 개정 년도, 월, 일을 명시하여야 한다.

예: 제1조(목적) 이 법은 영유아(영유아)의 심신을 보호하고 건전하게 교육하여 건강한 사회 구성원으로 육성함과 아울러 보호자의 경제적·사회적 활동이 원활하게 이루어지도록 함으로써 영유아 및 가정의 복지 증진에 이바지함을 목적으로 한다. <개정 2011.8.4.> [전문개정 2007.10.17.]

※ 센터 운영규정이란 센터를 관리하고 운영하기 위한 방법과 방향을 제시한 규정으로, 총칙, 조직 및 직제, 복무규정 또는 취업규칙 등이 포함되어야 한다.

확인 방법

- 문서: 운영규정(총칙, 조직 및 직제 등), 운영 관련 규정집, 개정 승인 관련 공문

배점 기준

우수(2점)	센터 운영규정이 문서화되어 있고, 개정사항(개정 년도, 월, 일)이 모두 반영되어 있는 경우
보통(1점)	센터 운영규정이 문서화되어 있으나, 개정사항(개정 년도, 월, 일)이 부분적으로 반영되어 있지 않은 경우
미흡(0점)	센터 운영규정이 마련되어 있으나, 개정사항(개정 년도, 월, 일)이 반영되어 있지 않은 경우 센터 운영규정이 없는 경우

평가지표	A-1-4. 운영규정 수립 및 시행
지표목표	센터 주요 운영 사항에 대한 규정이 마련되어 시행하고 있다.
A-1-4-②	센터 운영규정 구성이 체계적이고, 내용이 구체적으로 작성되어 있다.

지표 설명

센터 운영규정은 총칙, 조직 및 직제, 복무규정, 임금, 재정관리 등으로 구성되며, 각각은 다음의 세부내용이 포함되어야 한다.

- 총칙: 목적, 정의, 적용 등
- 조직 및 직제: 조직 구성 등
- 기타 사항: 문서관리, 재무회계, 시설관리 등의 사항

※ 인사(채용, 휴직), 복무(근로시간 및 휴게시간, 휴일 및 휴가, 연장근로 등), 임금, 포상 및 징계, 퇴직 및 해고, 교육 및 훈련, 안전과 보건에 관한 사항, 직장 내 성희롱의 금지 및 교육, 기타 당해 사업 또는 사업장의 근로자 전체에 적용될 사항

확인 방법

- 문서: 운영규정(총칙, 조직 및 직제 등), 운영 관련 규정집

배점 기준

우수(2점)	운영규정 세부항목(총칙, 조직 및 직제, 복무규정, 문서관리 등)이 체계적이고 구체적으로 명시되어 있는 경우
보통(1점)	운영규정 세부항목(총칙, 조직 및 직제, 복무규정, 문서관리) 중 일부만 명시되어 있는 경우
미흡(0점)	센터 운영규정이 없는 경우

평가지표	A-1-5. 문서 관리의 적절성
지표목표	센터 업무관리를 위한 운영 관련 문서를 체계적으로 작성·관리하고 있다.
A-1-5-①	센터 설치 및 연혁, 재산 관련 기록부가 마련되어 있다.

지표 설명

센터 설치 및 연혁, 센터 재산 등이 기록되어 있는 문서가 마련되어 보관되고 있어야 한다.

확인 방법

- 문서: 센터 연혁명부, 센터 재산목록(임대차계약서, 토지대장 등 자산관리 목록), 시설 사용허가서(입주 센터의 경우) 등

배점 기준

우수(2점)	센터 설치 및 연혁, 재산 등이 모두 기록되어 보관되고 있는 경우
보통(1점)	센터 설치 및 연혁, 재산 등이 대부분 기록되어 보관되고 있으나 부분적으로 미흡한 경우
미흡(0점)	센터 설치 및 연혁, 재산 중 일부만 기록되어 보관되고 있는 경우 센터 설치 및 연혁, 재산 목록 등이 보관되고 있지 않은 경우

평가지표	A-1-5. 문서 관리의 적절성
지표목표	센터 업무관리를 위한 운영 관련 문서를 체계적으로 작성·관리하고 있다.
A-1-5-②	비품 관리대장이 기록·관리되고 있다.

지표 설명

센터 내에 있는 모든 비품(예: 책상, 책장, 의자, 컴퓨터, 프린터, 모니터, 복사기, 팩스, 기타 사무용 집기 등)은 비품번호가 부여되어 있고, 비품 관리대장에 기록되어 관리되고 있어야 한다. 단, 폐기한 비품이 있는 경우에는 관리대장이 별도 마련되어 있고, 폐기 사유, 증빙자료(사진 등) 등이 구체적으로 작성되어 있어야 한다.

확인 방법

- 문서: 비품관리대장, 폐기비품 관리대장

배점 기준

확인(1점)	비품 관리대장이 기록·관리되고 있는 경우
미확인(0점)	비품 관리대장이 기록·관리되고 있지 않은 경우

평가지표	A-1-5. 문서 관리의 적절성
지표목표	센터 업무관리를 위한 운영 관련 문서를 체계적으로 작성·관리하고 있다.
A-1-5-③	센터장 및 직원 인사기록부, 직원채용 관련 서류 등 인사관리 문서가 체계적으로 정리되어 있다.

확인 대상

보육사업안내 명시직종(p.126), 대체교사 관리자, 시간제보육관리자, 운영요원 등 센터에서 채용한 모든 직원

지표 설명

센터 직원에 대한 인사관리 서류(인사기록카드, 채용관련 서류 등)가 문서별로 체계적으로 정리되고 있어야 한다.

확인 방법

- 문서: 재직자 인사기록부(인사기록카드, 직원임용대장), 퇴직자 인사기록 관리대장, 재직 및 경력증명서 발급양식(재직(경력)증명서 발급대장, 재직(경력)증명서 등), 채용관련 서류(예: 직원채용 공고, 채용공고 발송대장, 서류접수 대장, 심사자 명단, 직원채용 심사결과표 등)

배점 기준

우수(2점)	모든 인사관리 문서가 체계적으로 정리되어 있는 경우
보통(1점)	모든 인사관리 문서가 작성되어 있으나 정리가 미흡한 경우
미흡(0점)	인사관리 문서 중 일부만 작성되어 있는 경우 인사관리 문서가 없는 경우

평가지표	A-1-5. 문서 관리의 적절성
지표목표	센터 업무관리를 위한 운영 관련 문서를 체계적으로 작성·관리하고 있다.
A-1-5-④	센터 운영 관련 매뉴얼이 갖추어져 있다.

지표 설명

센터는 운영관련 매뉴얼, 세부 사업 등과 관련한 추진방법 및 서식 등이 포함되어 있는 매뉴얼을 보관하고 있어야 한다.

확인 방법

- 문서: 사업 매뉴얼 등

배점 기준

우수(2점)	센터 운영 관련 매뉴얼이 있고, 내용이 세부적으로 작성된 경우
보통(1점)	센터 운영 관련 매뉴얼이 있으나, 내용이 미흡한 경우
미흡(0점)	센터 운영 관련 매뉴얼이 일부만 있는 경우 센터 운영 관련 매뉴얼이 없는 경우

평가지표	A-1-6. 운영위원회 구성과 활동
지표목표	센터 운영위원회를 정기적으로 개최하여 센터 관련 다양한 이해관계자들의 의견이 센터 운영에 반영되도록 한다.
A-1-6-①	운영위원회 운영규정이 문서화되어 관리되고 있다.

지표 설명

센터는 센터 운영의 합리성, 전문성, 투명성을 확보하기 위하여 운영위원회를 구성하고, 이에 관한 규정을 마련하고 있어야 한다.

운영위원회 운영규정이 개정된 경우에는 이를 규정에 밝혀야 하며, 해당 개정 조항에 '개정 년, 월, 일'을 명시하여야 한다.

※ 운영규정에 운영위원회 운영에 관한 사항이 명시되어 있는 경우 같음한다.

확인 방법

- 문서: 운영위원회 운영규정

배점 기준

우수(2점)	운영위원회 운영규정이 문서화되어 관리되고 있는 경우
보통(1점)	운영위원회 운영규정이 문서화되어 있으나 관리되고 있지 않는 경우 운영위원회와 유사한 기능의 협의체 운영규정이 문서화되어 관리되고 있는 경우
미흡(0점)	운영위원회 운영규정이 없는 경우

평가지표	A-1-6. 운영위원회 구성과 활동
지표목표	센터 운영위원회를 정기적으로 개최하여 센터 관련 다양한 이해관계자들의 의견이 센터 운영에 반영되도록 한다.
A-1-6-②	운영위원회가 구성되어 있다.

지표 설명

센터 운영위원회는 당연직 위원과 위촉위원으로 구성하여야 한다. 당연직 위원은 센터장, 위탁체 대표, 센터 담당 공무원으로 하고, 위촉위원은 서비스 이용자(부모, 어린이 집 원장, 보육교사 등) 각 1인 이상, 학계 및 현장전문가, 지역사회 인사 등이 포함된 5~10인 이내로 구성하여야 한다.

※ 해당 시도 및 시군구 조례로 정한 운영위원회 인원 구성이 평가기준과 상이한 경우, 해당 조례에 근거하여 평가하나 관련 자료를 첨부해야만 이를 인정한다.

확인 방법

- 문서: 운영위원회 당연직 위원과 위촉위원 명단

배점 기준

우수(2점)	운영위원회 위원 구성이 적절한 경우
보통(1점)	운영위원회 위원 구성이 부분적으로 미흡한 경우
미흡(0점)	운영위원회가 구성되어 있지 않는 경우

평가지표	A-1-6. 운영위원회 구성과 활동
지표목표	센터 운영위원회를 정기적으로 개최하여 센터 관련 다양한 이해관계자들의 의견이 센터 운영에 반영되도록 한다.
A-1-6-③	운영위원회 회의가 연 2회 이상 개최되고, 그 결과가 기록·관리되고 있다.

지표 설명

운영위원회 회의는 반기별로 1회 이상 정기적으로 개최되고, 재적위원 과반수 이상이 회의에 참석하여야 한다. 또한 운영위원회 회의가 개최된 후에는 회의록을 작성하여 보관하여야 한다. 회의록은 회의 일시, 안건, 안건별 회의 결과 등이 일목요연하게 정리되어 있어야 한다.

※ (당해 연도 9. 30. 기준) 상반기에 1차 회의가 완료되어야 한다. 하반기에 계획된 운영위원회는 회의 일정(일시, 장소, 내용 등)이 구체적으로 수립되어 있는 계획서로 개최 여부를 평가한다.

확인 방법

- 문서: 운영위원회 회의록, 계획서

배점 기준

우수(2점)	운영위원회 회의가 연 2회 이상 개최되고, 회의 내용이 체계적으로 기록·관리되고 있는 경우
보통(1점)	운영위원회 회의가 연 2회 이상 개최되고 있으나, 회의 내용의 기록·관리가 미흡한 경우
미흡(0점)	운영위원회 회의가 연 1회 개최된 경우 운영위원회 회의가 개최되지 않은 경우

평가지표	A-1-6. 운영위원회 구성과 활동
지표목표	센터 운영위원회를 정기적으로 개최하여 센터 관련 다양한 이해관계자들의 의견이 센터 운영에 반영되도록 한다.
A-1-6-④	운영위원회 회의 내용이 센터 운영에 반영되고 있다.

지표 설명

센터 관련 이해관계자들의 다양한 의견이 센터 운영 개선에 반영되어야 한다.

확인 방법

- 문서: 회의결과 반영 근거자료(회의록, 계획서, 사업결과보고 등)

배점 기준

확인(1점)	운영위원회 회의결과가 센터 운영에 반영된 실적이 있는 경우
미확인(0점)	운영위원회 회의결과가 센터 운영에 반영된 실적이 없는 경우

평가지표	A-1-7. 예산 운영의 적절성
지표목표	센터 예산이 투명하게 관리되고 있고, 사업을 운영하기에 적절하다.
A-1-7-①	센터 예·결산서가 연 1회 이상 공개된다.

지표 설명

예·결산서는 매년 시·도 및 시·군·구에 제출하여야 하며, 센터 게시판과 홈페이지에 20일 이상 공시하여야 한다.

※ 보육사업안내: 매년 초 전년도 사업 및 결산내역서, 당해 연도 연간 사업 및 예산(안)을 시도 및 시군구에 제출하도록 함

확인 방법

- 문서: 예·결산서 공개 증빙자료

배점 기준

확인(1점)	예·결산서가 연 1회 이상 공개되고 있는 경우
미확인(0점)	예·결산서가 공개되고 있지 않는 경우

평가지표	A-1-7. 예산 운영의 적절성
지표목표	센터 예산이 투명하게 관리되고 있고, 사업을 운영하기에 적절하다.
A-1-7-②	회계 관련 서류 및 증빙 자료가 관리되고 있다.

지표 설명

총계정원장 및 수입·지출 보조부, 현금출납부, 영수증 등의 회계 관련 서류와 증빙자료가 보관·관리되고 있어야 한다. 특히 수익사업을 운영하는 경우에는 이와 관련한 세입세출 자료가 별도로 관리되고 있어야 한다.

※ 근거: 사회복지법인 및 사회복지시설 재무·회계규칙, 보육사업안내

확인 방법

- 문서: 총계정원장, 현금 및 수입·지출보조부, 현금출납부 등

배점 기준

우수(2점)	회계 관련 서류 및 증빙자료가 체계적으로 관리되고 있는 경우
보통(1점)	회계 관련 서류 및 증빙자료 관리가 미흡한 경우
미흡(0점)	회계 관련 서류 및 증빙자료가 관리되고 있지 않는 경우

평가지표	A-1-7. 예산 운영의 적절성
지표목표	센터 예산이 투명하게 관리되고 있고, 사업을 운영하기에 적절하다.
A-1-7-③	사업예산이 사업계획서를 바탕으로 집행되고 있다.

지표 설명

연간 사업계획서 상에 편성된 예산안을 바탕으로 사업예산이 집행되어야 한다. 관·항·목 간 예산을 전용한 경우에는 관할 시도지사 또는 시군구청장에게 보고한 자료가 별도 보관되고 있어야 한다.

※ 근거: 보육사업안내

확인 방법

- 문서: 사업계획서, 예·결산서

배점 기준

우수(2점)	사업예산이 사업계획서에 따라 집행되고 있는 경우
보통(1점)	사업예산이 사업계획서와 부분적 다르게 집행되고 있는 경우
미흡(0점)	사업예산이 사업계획서에 따라 집행되고 있지 않는 경우

평가지표	A-1-7. 예산 운영의 적절성
지표목표	센터 예산이 투명하게 관리되고 있고, 사업을 운영하기에 적절하다.
A-1-7-④	사업비가 센터사업에 대비하여 적절하게 확보되어 있다.

산출 기준

사업비는 총 예산 중 인건비와 경상운영비를 제외한 '사업비'를 의미한다.
(※ 단위: 소수점 3째 자리에서 반올림하여 2째 자리까지 기재함.)

확인 방법

- 문서: 사업 예산서

배점 기준

- 사업비/총예산×100

평가지표	A-1-8. 센터 접근성과 이용 편의성
지표목표	센터가 이용자 편의를 고려하고 있다.
A-1-8-①	센터 안내표지판이 인근 대로변에 설치되어 있다.

지표 설명

센터 이용자의 편의를 고려하여 인근 대로변의 눈에 잘 띄는 곳에 센터 안내표지판이 설치되어 있어야 한다.

※ 사설안내표지 설치 및 관리지침 : 3항 사설안내표지의 설치 대상

공공·공용 분야: 국가 또는 지방자치단체가 국민생활의 복지증진을 위하여 설치하는 공공·문화체육시설(도서관, 시민회관, 종합운동장 등)

확인 방법

- 관찰: 해당 육아종합지원센터 도로 안내표지판 등

배점 기준

확인(1점)	센터 안내표지판이 인근 대로변에 설치되어 있는 경우
미확인(0점)	센터 안내표지판이 설치되어 있지 않는 경우

평가지표	A-1-8. 센터 접근성과 이용 편의성
지표목표	센터가 이용자 편의를 고려하고 있다.
A-1-8-②	센터 약도가 상세하고, 교통수단별로 교통편이 제시되어 있으며, 설명이 간결하고 이해하기 쉽다.

지표 설명

센터 약도 및 교통편이 홈페이지(예: 찾아오는 길), 리플렛, 소식지 등에 제시되어 있어야 한다. 약도에는 도보, 승용차, 버스, 지하철 등 교통수단별 이용방법이 제시되어 있어야 한다.

※ 교통수단: 도보, 승용차, 버스, 지하철 등

확인 방법

- 문서, 관찰: 홈페이지 내 센터 약도, 센터 리플렛 또는 소식지 등 안내문

배점 기준

우수(2점)	센터 약도와 교통수단별 이용 방법이 홈페이지(예: 찾아오는 길), 리플렛, 소식지 등에 모두 제시되어 있는 경우
보통(1점)	센터 약도와 교통편이 홈페이지(예: 찾아오는 길), 리플렛, 소식지 등에 제시되어 있으나, 교통편이 일부만 제시되어 있는 경우
미흡(0점)	홈페이지(예: 찾아오는 길), 리플렛, 소식지 중 일부에만 센터 약도와 교통편이 제시되어 있는 경우 홈페이지, 리플렛, 소식지 등에 센터 약도와 교통편이 제시되어 있지 않는 경우

평가지표	A-1-8. 센터 접근성과 이용 편의성
지표목표	센터가 이용자 편의를 고려하고 있다.
A-1-8-③	센터 전체 안내판이 주 출입구에 설치되어 있고, 각 층에 공간배치도가 제시되어 있다.

지표 설명

센터 주 출입구에 센터 전체 공간 배치에 대한 안내판이 설치되어 있어야 하며, 각 층에는 공간 배치도가 제시되어 있어야 한다. 단, 센터가 복합건물에 입주한 경우에는 건물 내에 설치되어 있는 안내판으로 같음한다.

확인 방법

- 문서, 관찰: 안내판, 공간배치도 등

배점 기준

우수(2점)	센터 전체 안내판이 주 출입구에 설치되어 있고, 각 층에 공간 배치도가 제시되어 있는 경우
보통(1점)	센터 전체 안내판이 주 출입구에 설치되어 있으나, 각 층에는 공간배치도가 설치되어 있지 않는 경우 각 층에 공간 배치도가 설치되어 있으나, 센터 전체 안내판이 없는 경우
미흡(0점)	센터 전체 안내판과 층별 공간배치도가 설치되어 있지 않는 경우

평가지표	A-1-9. 공간 및 시설설비 구비 및 안전관리
지표목표	센터 공간 및 시설설비가 구비되어 있고 안전하게 관리되고 있다.
A-1-9-①	센터 사업운영을 위한 공간이 배치되어 있다.

지표 설명

센터 공간은 주요 사업 운영을 위한 교육실, 상담실, 자료실 등이 구비되어 있어야 한다. 센터가 복합 건물 내 설치되어 있어 동일 건물 내에 있는 공간을 사용하는 경우에는 구비되어 있는 것으로 같음한다. 단, 동일 공간을 중복 사용하는 경우에는 구비되어 있다고 볼 수 없다.

확인 방법

- 문서, 관찰: 센터 배치도, 센터 설계도(평면도)

배점 기준

우수(2점)	사업운영을 위한 공간이 이용자 특성과 사업방향에 따라 적절하게 배치되어 있는 경우
보통(1점)	사업운영을 위한 공간이 배치되어 있으나 이용자 특성이나 사업방향에 부분적으로 적절하지 않은 경우
미흡(0점)	공간 배치가 사업운영에 부적절한 경우

평가지표	A-1-9. 공간 및 시설설비 구비 및 안전관리
지표목표	센터 공간 및 시설설비가 구비되어 있고 안전하게 관리되고 있다.
A-1-9-②	비상사태에 대비하여 안전시설 및 설비가 마련되어 있다.

지표 설명

화재 등의 비상사태에 대비하여 센터 내에 비상재해대비시설, 소화전 및 소화기, 유도등, 비상구(계단, 복도 등) 및 비상통로, 비상용 기구 등이 설치되어 있어야 한다. 특히 영유아가 이용하는 공간(예: 자유놀이실, 프로그램 놀이실, 시간제보육실, 화장실, 장난감 및 도서대여실 등)에는 눈에 띄는 곳에 대피로 및 대피방법 안내 게시물이 설치되어 있어야 한다.

※ 근거: 소방시설 설치·유지 및 안전관리에 관한 법률, 소방시설 설치·유지 및 안전관리에 관한 법률 시행령 제15조

- 소화설비: 연면적 33㎡ 이상인 것 다만, 노유자 시설의 경우에는 투척용 소화용구 등을 화재안전기준에 따라 산정된 소화기 수량의 2분의 1이상으로 설치할 수 있다.
- 유도등: 동법 별표 2에 정한 대상물 설치

확인 방법

- 관찰: 비상재해대비시설, 소화기, 유도등, 비상구 등 확인

배점 기준

확인(1점)	안전시설 및 설비가 법적 기준에 따라 설치되어 있는 경우
미확인(0점)	안전시설 및 설비가 법적 기준에 따라 설치되어 있지 않는 경우

평가지표	A-1-9. 공간 및 시설설비 구비 및 안전관리
지표목표	센터 공간 및 시설설비가 구비되어 있고 안전하게 관리되고 있다.
A-1-9-③	센터 실내외 시설설비 및 비품에 대한 안전점검이 정기적으로 실시된다.

지표 설명

센터 내외 시설설비의 안전, 유지관리를 위하여 안전점검 계획이 수립되어 있어야 하며, 이에 따라 안전점검이 정기적으로 실시되어야 한다.

도서관, 시간제보육실, 체험실, 강의실 등 이용자 이용공간에는 이용시설 안전점검 체크리스트가 비치되어 있고, 정기적으로 점검 결과가 기록되어 있어야 한다.

- 건물 관리 주체인 센터 대상 확인방법(1)~(4)
- 전체 센터 대상 관찰 및 확인방법(6)~(7)

〈표〉 안전점검 점검사항 및 시기

관리내용	점검 주기		관련기관
(1) 보일러시설 안전검사	연 1회		에너지관리공단, 한국가스안전공사
(2) 가스시설 안전검사	연 1회		한국가스안전공사
(3) 전기시설 안전검사	연 1회		한국전기안전공사
(4) 소방시설 안전검사	연 1회		한국화재보험협회, 관할 소방서
(5) 승강기 안전검사	월 1회		승강기 유지관리업체
(6) 소독방역	4~9월	10~3월	보건소 및 환경 소독 전문업체
	2개월 1회	3개월 1회	
(7) 이용시설 안전점검 체크리스트	매일		자체점검

주: (1)~(4) 안전검사는 법적대행업체가 실시한 안전검사도 인정

(6) 이용자가 50인 이상인 시설이 있는 경우에 해당함.

※ 보일러 및 가스시설이 미설치 된 경우에는 평가 대상에서 제외함.

※ 근거: 「사회복지사업법」 제34조, 「시설물의 안전관리에 관한 특별법」 제4조, 「영유아보육법 시행령」 제12조, 「건축법」, 「소방방재법」, 「어린이놀이시설 안전관리법」 제11조와 제12조, 보육사업안내, 「감염병의 예방 및 관리에 관한 법률 시행규칙 제36조」, 「승강기시설 안전관리법」

확인 방법

- 문서: 센터 정기 안전점검표 및 점검결과(입주 건물일 경우 전체 자료 같음함.)

배점 기준

우수(2점)	실내외 모든 시설설비 및 비품에 대한 안전점검 계획이 수립되어 있고 안전 점검이 정기적으로 실시되고 있는 경우
보통(1점)	실내외 시설설비 및 비품 중 일부만 안전점검이 정기적으로 실시되고 있는 경우
미흡(0점)	실내외 시설설비 및 비품에 대한 안전점검이 실시되고 있으나 점검 주기가 비정기적인 경우 실내외 시설설비 및 비품에 대한 안전점검이 실시되고 있지 않는 경우

평가지표	A-1-9. 공간 및 시설설비 구비 및 안전관리
지표목표	센터 공간 및 시설설비가 구비되어 있고 안전하게 관리되고 있다.
A-1-9-④	비상사태에 대비한 비상대응계획이 문서화되어 있고, 직원이 이를 숙지하고 있다.

확인 대상

일용직 및 자원봉사자를 포함한 전 직원

지표 설명

화재 등의 비상상황 발생 시 피해를 최소화하기 위하여 센터 직원의 역할분담과 응급 처리절차 과정이 문서로 작성되어 있어야 한다. 또한 비상연락체계 및 비상대피도, 대처요령 등이 센터 내 주요시설(예: 전화기 옆) 내 눈에 띄는 곳에 부착되어 있어야 한다.

확인 방법

- 문서: 비상 시 대처요령, 비상대피도, 비상시 업무분장표 등 관련 서류
- 면담

배점 기준

우수(2점)	비상대응계획이 문서화되어 있고 모든 직원이 이를 숙지하고 있는 경우
보통(1점)	비상대응계획이 문서화되어 있으나 직원 중 일부가 숙지하고 있지 않는 경우
미흡(0점)	비상대응계획이 문서화되어 있으나 직원들이 이를 숙지하고 있지 않는 경우 비상대응계획이 문서화되어 있지 않는 경우

<참고자료>

※ 긴급 전화번호

구분	아동학대 신고 및 범죄신고(경찰서)	화재·구조·구급환자 신고(소방서)	수도 고장신고	전기 고장신고
전화 번호	112	119	121	123

평가지표	A-1-9. 공간 및 시설설비 구비 및 안전관리
지표목표	센터 공간 및 시설설비가 구비되어 있고 안전하게 관리되고 있다.
A-1-9-⑤	안전교육이 센터 직원대상으로 연 1회 이상 실시되고 있다.

확인 대상

보육사업안내 명시직종(p.126), 운영요원, 대체교사 관리자, 시간제보육관리자

지표 설명

센터 내에 근무하는 모든 직원은 안전에 대한 지식 및 행동요령, 안전교육지침 등을 숙지하기 위하여 연 1회 이상 안전교육을 받아야 한다.

안전교육은 센터 내외에서 실시되는 오프라인 교육이 모두 포함된다. 센터 내 보육교직원 대상 안전교육 중 육아종합지원센터 직원 이외의 강사가 진행한 교육에 참여한 경우에도 교육 실적으로 인정하지 않는다.

확인 방법

- 문서: 안전교육 수료증(이수증), 참가비 내역서, 운영일지 등 증빙 자료

배점 기준

우수(2점)	안전교육이 모든 센터 직원을 대상으로 연 2회 이상 실시되고 있는 경우
보통(1점)	안전교육이 모든 센터 직원을 대상으로 연 1회 실시되고 있는 경우
미흡(0점)	센터 직원 일부에게만 안전교육이 연 1회 실시되고 있는 경우 센터 직원 대상으로 안전교육이 실시되고 있지 않은 경우

평가지표	A-1-9. 공간 및 시설설비 구비 및 안전관리
지표목표	센터 공간 및 시설설비가 구비되어 있고 안전하게 관리되고 있다.
A-1-9-⑥	화재 및 재난 등에 대비한 비상대피훈련이 연 2회 이상 실시된다.

확인 대상

일용직 및 자원봉사자를 포함한 전 직원

지표 설명

센터는 센터 내에 근무하는 직원 전체와 이용자를 대상으로 화재에 대비한 소방훈련과 갑작스런 호우·대설 등의 재난에 대비한 비상대피훈련 계획이 수립되어 있고, 연 2회 이상 실시하여야 한다.

- ※ 당해 연도 9. 30. 기준, 상반기에 1차 비상대피훈련이 완료되어야 한다. 하반기 교육이 미실시 된 경우에는 교육명, 일시, 장소 등 실시 계획이 구체적으로 수립되어 있는 계획서로 평가한다.
- ※ 센터가 복합건물에 입주한 경우, 건물의 소방 및 재난대피 훈련 시행 자료로 갈음할 수 있다.
- ※ 부속사업장이 있는 센터도 평가 대상에 포함된다.
- ※ 센터 내에 이용시설(체험시설, 장난감·도서대여실 등)이 없는 경우, 이용자가 참여한 것으로 간주한다.

확인 방법

- 문서: 운영일지, 비상대피훈련 일지 등

배점 기준

우수(2점)	비상대피훈련이 연 2회 이상 실시되며, 센터 직원과 센터 내 이용자가 모두 참여한 경우
보통(1점)	비상대피훈련이 연 2회 이상 실시되었으나, 센터 직원만 참여한 경우
미흡(0점)	‘비상대피훈련이 연 1회 실시된 경우 비상대피훈련이 실시되지 않은 경우

평가지표	A-1-9. 공간 및 시설설비 구비 및 안전관리
지표목표	센터 공간 및 시설설비가 구비되어 있고 안전하게 관리되고 있다.
A-1-9-⑦	화재 및 상해보험에 가입되어 있다.

지표 설명

센터는 화재 및 안전사고에 대비하여 화재보험, 상해보험 등을 가입하여야 한다. 특히, 영유아 이용시설이 설치되어 있는 경우에는 「영유아 생명신체 등의 피해보상」 등 관련 보험에 가입하여야 한다.

확인 방법

- 문서: 보험증서

배점 기준

확인(1점)	화재 및 상해보험에 가입되어 있는 경우
미확인(0점)	화재 및 상해보험에 가입되어 있지 않는 경우

●● 인적 관리

〈부표 II-1-2〉 인적 관리 영역 구성

평가지표	세부 항목
A-2-1. 센터장의 전문성	A-2-1-① 센터장은 기관장으로서의 경력이 5년 이상이다.
	A-2-1-② 센터장은 센터 경력 및 보육 관련 근무경력이 10년 이상이다.
A-2-2. 인적구성의 적절성 및 채용의 공정성	A-2-2-① 센터장이 상근직으로 근무하고 있다.
	A-2-2-② 직원 채용기준과 절차가 마련되어 있고, 공개채용을 원칙으로 한다.
	A-2-2-③ 사업 수행에 적절한 인력이 확보되어 있다.
A-2-3. 직원 관리	A-2-3-① 직원의 근태관리(출퇴근, 출장, 휴가)가 이루어진다.
	A-2-3-② 직원 교육계획이 마련되어 있고, 이에 따라 교육이 실시된다.
	A-2-3-③ 직원 교육을 위한 예산이 배정되어 있고, 직원별로 교육이 충분히 이루어지고 있다.
A-2-4. 직원의 업무 분장 및 성과평가	A-2-4-① 직원별 업무분장이 문서화되어 있고, 이에 따라 운영된다.
	A-2-4-② 직원 평가체계가 있고, 이에 따라 평정한다.
	A-2-4-③ 직원 평정 결과가 직원 관리에 활용된다.
A-2-5. 직원의 근무여건 및 복지	A-2-5-① 직원의 급여기준이 보육사업안내 지침을 준수한다.
	A-2-5-② 취업규칙이 구체적으로 마련되어 있다.
	A-2-5-③ 초과근무수당 지급에 관한 규정이 있고, 이를 시행한다.
	A-2-5-④ 직원이 지속적으로 근무하고 있다.
	A-2-5-⑤ 직원 간 의사소통 기회보장 제도가 있고, 그 결과가 기록되어 있다.
A-2-6. 지역사회와의 협력 및 연계	A-2-6-① 관내 유관기관과 협력 및 연계체계가 공식적으로 구축되어 있고, 추진 실적이 있다.
	A-2-6-② 지역사회 협력 및 연계 사업에 대한 평가가 연 1회 이상 실시되며, 그 결과가 운영에 반영된다.
	A-2-6-③ 센터 지원인력(일일 대체, 인턴, 자원봉사자, 재능기부자 등)에 대한 관리체계가 있고, 이에 따라 운영된다.
	A-2-6-④ 센터가 중앙 및 시도, 시군구 센터와 연계하여 사업을 추진하고 있다

평가지표	A-2-1. 센터장의 전문성
지표목표	센터장은 센터운영의 책임자로서 전문성이 확보되어 있다.
A-2-1-①	센터장은 기관장으로서의 경력이 5년 이상이다.

지표 설명

센터장은 현재 재직 중인 센터 경력을 포함하여 교육기관 또는 복지시설 등의 기관장으로서 5년 이상 재직한 경력이 있어야 한다.

※ 경력 산출기준: 당해 연도 10월 1일 이전

확인 방법

- 문서: 인사기록카드, 경력증명서 등 관련 문서

배점 기준

우수(2점)	센터장의 기관장 경력이 5년 이상인 경우
보통(1점)	센터장의 기관장 경력이 3년 이상 5년 미만인 경우
미흡(0점)	센터장의 기관장 경력이 3년 미만인 경우

평가지표	A-2-1. 센터장의 전문성
지표목표	센터장은 센터운영의 책임자로서 전문성이 확보되어 있다.
A-2-1-②	센터장은 센터 경력 및 보육 관련 근무경력이 10년 이상이다.

지표 설명

센터장은 육아종합지원센터 운영을 원활하게 하기 위하여 관련 경력이 10년 이상 되어야 한다. 센터 경력은 육아종합지원센터(보육정보센터 근무경력)를 의미하며, 보육관련 근무경력은 어린이집, 유치원 등이 해당된다.

확인 방법

- 문서: 인사기록카드, 경력증명서 등 관련 문서

배점 기준

우수(2점)	센터장의 센터 경력 및 보육관련 근무경력이 10년 이상인 경우
보통(1점)	센터장의 센터 경력 및 보육관련 근무경력이 6년 이상 10년 미만인 경우
미흡(0점)	센터장의 경력 및 보육관련 근무경력이 5년 이하인 경우

평가지표	A-2-2. 인적구성의 적절성 및 채용의 공정성
지표목표	센터 규모에 대비하여 인력이 적절하게 확보되어 있고, 공정한 절차와 방법에 따라 인력을 채용하고 있다.
A-2-2-①	센터장이 상근직으로 근무하고 있다.

지표 설명

센터장은 「영유아보육법 시행령」 제14조에 따라 상근을 원칙으로 한다. 단, 상근이 부득이할 경우에는 비상근(겸직)도 가능하다.

확인 방법

- 문서: 센터장 임용 서류

배점 기준

확인(1점)	센터장이 상근직으로 근무하는 경우
미확인(0점)	센터장이 상근직으로 근무하지 않는 경우

평가지표	A-2-2. 인적구성의 적절성 및 채용의 공정성
지표목표	센터 규모에 대비하여 인력이 적절하게 확보되어 있고, 공정한 절차와 방법에 따라 인력을 채용하고 있다.
A-2-2-②	직원 채용기준과 절차가 마련되어 있고, 공개채용을 원칙으로 한다.

확인 대상

보육사업안내 명시직종(p.126), 대체교사 관리자, 시간제보육관리자

지표 설명

정규직 직원의 채용과 관련된 심사 및 채점 등의 객관적인 기준과 선발 절차가 문서화되어 있고, 공개채용을 원칙으로 하여야 한다. 공개 채용 시에는 직급별 2배수 이상의 인원을 모집하여 선발하여야 한다. 공개채용 대상은 센터장, 보육전문요원, 전산원, 영양사, 간호사, 특수교사(치료사), 컨설턴트, 행정원이며, 이 외의 계약직 및 일용직은 공개채용 대상에서 제외된다.

공개 채용 시 모집공고는 모집 인원, 모집 직종, 근무지 및 자격조건, 전형방법, 제출서류, 수습기간, 지원기간 및 지원방법, 접수처 등이 명시되어 있는 채용 관련 공고를 센터 홈페이지, 중앙육아종합지원센터, 관련대학 및 인터넷 구직 사이트 등에 게재하여야 한다.

※ 근거: 영유아보육법 시행령 제14조, 보육사업안내, 「남녀고용평등과 일·가정 양립 지원에 관한 법률」

확인 방법

- 문서: 직원 채용관련 운영규정, 채용 공고문, 직원채용 심사평가표 등

배점 기준

확인(1점)	직원 채용기준과 절차가 마련되어 있고 모든 직원이 공개채용 된 경우
미확인(0점)	직원 채용기준과 절차가 마련되어 있으나 직원을 공개채용하지 않은 경우 직원 채용기준과 절차가 마련되어 있지 않은 경우

〈표〉 보육사업안내 명시직종 - 직종별 직원의 자격기준

구분	자격요건		
센터장	보육전문요원의 자격을 취득한 이후 보육업무에 2년 이상 종사한 경력이 있는 사람(다만 국가 및 지방자치단체가 직접 운영하는 육아종합지원센터의 장이 공무원인 경우에는 그러하지 아니할 수 있음)		
사업 전 담 인 력	보육 전문 요원	보육교사 1급 자격 가진 사람 보육교사 2급 자격을 취득한 이후 3년 이상의 보육업무 경력과 보건복지부장관이 정하는 승급교육을 받은 사람	
		보육교사 2급 자격과 보육관련 대학원에서 석사학위를 취득한 자로서 1년 이상 보육업무 경력과 보건복지부장관이 정하는 승급교육을 받은 사람	
		사회복지사업법에 의한 사회복지사 1급 자격을 취득한 이후 보육업무에 3년 이상 종사한 경력이 있는 사람	
	전산원	공무원임용시험령의 전산직 8급 공무원 상당의 경력경쟁채용자격 요건 기준에 적합한 사람	
	영양사	영양사 면허증을 가진 자로서 1년 이상 영양사 업무에 종사한 경력이 있는 사람	
	간호사	간호사 면허증을 가진 자로서 1년 이상 간호사 업무에 종사한 경력이 있는 사람	
	특수 교사 (치료 사)	초중등교육법 제21조제2항에 의한 교사자격기준 중 특수학교 정교사 1급 및 2급, 준교사 자격증을 취득한 자로서 보육 관련 업무 경력이 3년 이상인 사람	
		초중등교육법 제21조제2항에 의한 교사자격기준 중 치료교육 과목의 특수학교 실기교사 자격증을 취득한 자로서 보육 관련 업무 경력이 3년 이상인 사람	
		대학(전문대학 및 대학원을 포함한다)에서 특수교육 또는 재활관련학과를 전공하고 졸업한 자로서 어린이집에서 3년 이상 종사한 경력이 있는 사람	
	건설 턴트	보육교사 1급 자격을 소지한 자로써 보육업무경력 5년 이상인 사람	
행정원	공무원임용시험령의 일반직 8급 공무원 상당의 경력경쟁채용 자격요건 기준에 적합한 사람		

평가지표	A-2-2. 인적구성의 적절성 및 채용의 공정성
지표목표	센터 규모에 대비하여 인력이 적절하게 확보되어 있고, 공정한 절차와 방법에 따라 인력을 채용하고 있다.
A-2-2-③	사업 수행에 적절한 인력이 확보되어 있다.

확인 대상

보육사업안내 명시직종(p.126)

지표 설명

센터가 센터 규모나 수행하고 있는 사업을 고려하여 인력을 충분히 확보하여야 한다.

<센터 규모에 따른 인력 배치 기준>

- 중앙육아종합지원센터 상근직원 최소 10인 이상
- 시도육아종합지원센터 최소 5인 이상
- 시군구육아종합지원센터 최소 4인 이상

※ 근거: 영유아보육법 시행령 제14조, 보육사업안내

확인 방법

- 문서: 인사기록카드

배점 기준

확인(1점)	센터규모에 따른 인력배치 최소기준을 따르고 있는 경우
미확인(0점)	센터규모에 따른 인력배치 최소기준을 따르지 않은 경우

평가지표	A-2-3. 직원 관리
지표목표	직원의 역량강화 요구에 따라 교육이 지속적으로 지원되고 있다.
A-2-3-①	직원의 근태관리(출퇴근, 출장, 휴가)가 이루어진다.

확인 대상

일용직 및 자원봉사자를 포함한 전 직원

지표 설명

모든 직원(종사자)의 출·퇴근 상황이 관리되고 있으며, 센터 규정에 따라 출장 및 휴가 등이 시행·보고되고 있다.

확인 방법

- 문서: 근무상황대장, (전자식)출·퇴근기록, 직원명부, 센터 운영규정, 출장신청서, 휴가원 등

배점 기준

우수(2점)	센터 전체 직원의 근태관리(출퇴근, 출장, 휴가)가 이루어지고 있는 경우
보통(1점)	센터 전체 직원의 근태관리(출퇴근, 출장, 휴가)가 부분적으로 이루어지고 있는 경우
미흡(0점)	센터 직원 중 일부만 근태관리(출퇴근, 출장, 휴가)가 이루어지고 있는 경우 센터 직원의 근태관리(출퇴근, 출장, 휴가)가 이루어지지 않는 경우

평가지표	A-2-3. 직원 관리
지표목표	직원의 역량강화 요구에 따라 교육이 지속적으로 지원되고 있다.
A-2-3-②	직원 교육계획이 마련되어 있고, 이에 따라 교육이 실시된다.

확인 대상

보육사업안내 명시직종(p.126)

지표 설명

센터 직원 대상의 교육계획이 구체적으로 마련되어야 하며, 직급 및 직종별로 교육이 균형있게 이루어져야 한다. 직원 교육계획 수립 시에는 반드시 교육 수요조사를 연초에 실시하고, 그 결과를 반영하여야 한다. 단, 센터에서 실시하는 직원교육은 인정하나, 센터 직원이 보육교직원을 대상으로 실시하는 센터 교육에 참여한 실적은 이에 포함되지 않는다.

※ 직원교육이란 내부 및 외부교육 모두를 포함하며, 구체적으로 각종 세미나, 워크숍, 단기프로그램, 해외연수, 정규교육, 학회참여 등을 말한다.

확인 방법

- 문서: 직원연수 수요조사 관련 문서, 센터 직원 연수운영계획서, 교육참가보고서, 교육 연수대장, 이수증 및 수료증, 참가비 이체 영수증 등

배점 기준

우수(2점)	센터 직원 교육계획이 수립되어 있고, 이에 따라 교육이 실시되고 있는 경우
보통(1점)	센터 직원 교육계획이 수립되어 있으나, 교육 중 일부만 실시되고 있는 경우
미흡(0점)	센터 직원 교육계획이 수립되어 있으나, 이에 따라 교육이 실시되고 있지 않는 경우 센터 직원 교육계획이 수립되어 있지 않은 경우

평가지표	A-2-3. 직원 관리
지표목표	직원의 역량강화 요구에 따라 교육이 지속적으로 지원되고 있다.
A-2-3-③	직원 교육을 위한 예산이 적절하고, 교육이 충분히 이루어지고 있다.

확인 대상

보육사업안내 명시직종(p.126)

지표 설명

센터는 직원의 역량강화를 위해 교육에 참여할 수 있는 기회를 제공해야 하며, 이에 수반되는 비용을 부담해야 한다.

※ 센터 직원은 보육사업안내 상에 명시되어 있는 직원 분류, 즉 센터장, 보육전문요원, 전산원, 영양사, 행정원, 간호사, 특수교사, 컨설턴트가 해당된다.

※ 직원 연수비는 외부 학회 및 워크샵, 세미나 참가비, 해외 연수비, 자체 교육 시강사비 및 운영비 등이 포함된다.

확인 방법

- 문서: 직원 명부, 직원교육 및 연수대장, 이수증 및 수료증, 사업예산서

배점 기준

- ① 당해 연도 전체 직원의 총 교육시간 / 월평균 직원 수
- ② 당해 연도 직원연수 예산 / 월평균 직원 수

평가지표	A-2-4. 직원의 업무 분장 및 성과평가
지표목표	직원 업무분장이 객관적인 기준에 따라 이루어지고, 평가체계에 따라 직원 평가가 이루어지고 있다.
A-2-4-①	직원별 업무분장이 문서화되어 있고, 이에 따라 운영된다.

확인 대상

보육사업안내 명시직종(p.126), 운영요원, 대체교사 관리자, 시간제보육관리자

지표 설명

센터 직원의 경력과 전문성, 업무방식과 업무량 등을 고려하여 업무가 균등하게 배정되어야 한다. 또한 센터 직원 전체의 업무내용이 문서화되어 있고, 직원들이 이를 숙지하고 있어야 한다.

확인 방법

- 문서: 업무분장표
- 면담

배점 기준

우수(2점)	직원별 업무분장이 문서화되어 있고, 이에 따라 운영되고 있는 경우
보통(1점)	직원별 업무분장이 문서화되어 있으나, 부분적으로 이를 따르지 않는 경우
미흡(0점)	직원별 업무분장이 문서화되어 있으나, 이를 따르지 않는 경우 직원별 업무분장이 문서화되어 있지 않은 경우

평가지표	A-2-4. 직원의 업무 분장 및 성과평가
지표목표	직원 업무분장이 객관적인 기준에 따라 이루어지고, 평가체계에 따라 직원 평가가 이루어지고 있다.
A-2-4-②	직원 평가체계가 있고, 이에 따라 평정한다.

확인 대상

보육사업안내 명시직종(p.126)

지표 설명

직원 평가는 직원의 능력, 실적, 태도 등을 평가하는 것으로, 센터 운영규정 등에 명시되어 있어야 한다. 평가는 정량평가(성과평가)와 정성평가(하향식 평가, 동료평가, 자기보고서) 등 다양한 방법으로 이루어져야 하며, 연 1회 이상 실시되어야 한다.

※ 전년도 12월말 기준, 근무 개월 수가 8개월 미만 직원은 평가 대상에서 제외한다.

※ 당해 연도 5월 1일 이전 채용 대상자 중 8개월 이상 근무 후 이직한 직원은 평가 대상에 포함된다.

확인 방법

- 문서: 운영규정, 평가지표, 직원평정 관련 서류철(근무평정표) 등

배점 기준

확인(1점)	직원 평가체계가 마련되어 있고, 이에 따라 평가가 연 1회 실시되고 있는 경우
미확인(0점)	직원 평가체계가 마련되어 있으나, 평가가 실시되지 않는 경우 직원 평가체계가 없는 경우

평가지표	A-2-4. 직원의 업무 분장 및 성과평가
지표목표	직원 업무분장이 객관적인 기준에 따라 이루어지고, 평가체계에 따라 직원 평가가 이루어지고 있다.
A-2-4-③	직원 평정 결과가 직원 관리에 활용된다.

확인 대상

보육사업안내 명시직종(p.126)

지표 설명

센터는 직원 업무성과 및 평가 결과를 성과급, 포상, 연수, 승진, 휴가 등에 활용하여야 한다.

확인 방법

- 문서: 직원 근무평정표, 포상 내역, 연수자 명단 등 관련 자료

배점 기준

확인(1점)	직원 평정 결과가 직원관리에 활용되고 있는 경우
미확인(0점)	직원 평정 결과가 직원관리에 활용되고 있지 않는 경우

평가지표	A-2-5. 직원의 근무여건 및 복지
지표목표	직원 복지를 위하여 다양한 제도가 마련되어 있다.
A-2-5-①	직원의 급여기준이 보육사업안내 지침을 준수한다.

확인 대상

보육사업안내 명시직종(p.126)

지표 설명

센터 직원 인건비는 보육사업안내에 제시되어 있는 인건비 지원기준에 준하여 책정되어야 한다. 센터 내 모든 직종의 급여체계가 마련되어 있어야 하며, 급여체계는 호봉이 책정되어 있고 승급이 가능하여야 한다.

※ 중앙 또는 지자체 시책사업으로 채용한 인력의 경우, 사업운영 지침 상에 규정되어 있는 인건비 기준을 준수하여야 한다(예: 시간제보육 보육교사 및 관리자 등)

〈표〉 육아종합지원센터 직원 인건비 기준

구분	기준
센터장	예산 범위 내에서 정하되 공무원이 아닐 경우 사업 규모, 종사자 수, 센터장 경력, 업무수행능력 등에 따라 전문임기제 공무원 나급~라급 기준을 준용, 지자체에서 자율적으로 정함.
직원	예산 범위 내에서 지급하고, 기본급 및 수당은 일반직 공무원 8급의 보수에 상당하게 함.

확인 방법

- 문서: 복무규정, 취업규칙, 급여기준표, 급여대장 등

배점 기준

우수(2점)	센터 직원 전체의 급여가 보육사업안내 기준을 따르는 경우
보통(1점)	센터 직원 중 2/3 이상이 보육사업안내 기준을 따르는 경우
미흡(0점)	센터 직원 중 2/3 미만이 보육사업안내 기준을 따르는 경우 센터 직원 급여기준이 보육사업안내 기준을 따르지 않는 경우

평가지표	A-2-5. 직원의 근무여건 및 복지
지표목표	직원 복지를 위하여 다양한 제도가 마련되어 있다.
A-2-5-②	취업규칙이 구체적으로 마련되어 있다.

지표 설명

취업규칙은 근로기준법 제93조에 근거하여 다음의 사항이 포함되어야 한다.

- 업무시작과 종료시간, 휴게시간, 휴일, 휴가 및 교대근로
- 임금의 결정·계산·지급방법, 임금산정기간, 지급시기 및 승급
- 각종 수당의 계산·지급 방법
- 퇴직, 퇴직급여, 상여 및 최저임금
- 근로자의 식비, 작업용품 등의 부담
- 근로자를 위한 교육시설
- 출산전후휴가·육아휴직 등 근로자의 모성 보호 및 일·가정양립지원
- 안전과 보건, 근로자 성별·연령, 신체적 조건 등 특성에 따른 사업장 환경 개선, 업무상과 업무 외 재해부조, 표창과 제재 등

※ 상시 10인 이상의 근로자가 재직중인 센터는 취업규칙을 작성하여 관할 지방고용노동관서에 신고하여야 한다.

※ 취업규칙 적용 대상은 취업규칙에 명시된 직원의 정의에 해당하는 사람이 해당한다.

확인 방법

- 문서: 취업규칙

배점 기준

【상시 근로자 10인 이상 센터】	
확인(1점)	취업규칙이 있고, 지방고용노동관서(고용노동부)에 신고되어 있는 경우
미확인(0점)	취업규칙이 있으나 지방고용노동관서(고용노동부)에 신고되어 있지 않는 경우 취업규칙이 마련되어 있지 않은 경우
【상시 근로자 10인 미만 센터】	
확인(1점)	취업규칙이 마련되어 있는 경우
미확인(0점)	취업규칙이 마련되어 있지 않은 경우

평가지표	A-2-5. 직원의 근무여건 및 복지
지표목표	직원 복지를 위하여 다양한 제도가 마련되어 있다.
A-2-5-③	초과근무수당 지급에 관한 규정이 있고, 이를 시행한다.

지표 설명

초과 근무에 따른 수당은 근무시간(평일 9:00~18:00) 외 근무 즉, 연장, 야간, 휴일 등에 근무할 경우 지급하는 수당을 말하며, 지급기준은 해당 센터의 취업규칙에 규정되어 있는 시간외 수당 지급기준을 따라야 한다.

※ 초과 근무: 사용자의 근무지시 없이 근로자가 자발적으로 소정 근로시간 이외에 근무한 경우에는 가산임금을 지급하지 않더라도 법 위반으로 볼 수 없다.

확인 방법

- 문서: 시간외 수당 규정, 시간외수당 지급내역서, 시간외수당 지급명세서, 수당지급 자료 등

배점 기준

확인(1점)	초과 근무수당이 취업규칙에 따라 지급되고 있는 경우
미확인(0점)	초과 근무수당이 취업규칙을 따르지 않는 경우

평가지표	A-2-5. 직원의 근무여건 및 복지
지표목표	직원 복지를 위하여 다양한 제도가 마련되어 있다.
A-2-5-④	직원이 지속적으로 근무하고 있다.

확인 대상

보육사업안내 명시직종(p.126)

지표 설명

센터 운영의 안정성을 확보하고 지속적으로 생산성과 경쟁력을 향상시킬 수 있는 능력을 유지, 강화하기 위하여 이직률을 관리하여야 한다.

※ 이직률: 일정 시점에서 구성원 수 가운데 퇴사자가 차지하는 비율을 나타낸다.

확인 방법

- 문서: 인사기록카드

배점 기준

- 직원 이직률 : 연 총 이직자 수 / 9월말 총 근로자 수 × 100
(※ 계약직 중 계약기간이 만료되어 퇴사한 경우에는 퇴사자 산정 시 제외한다.)

평가지표	A-2-5. 직원의 근무여건 및 복지
지표목표	직원 복지를 위하여 다양한 제도가 마련되어 있다.
A-2-5-⑤	직원 간 의사소통 기회보장 제도가 있고, 그 결과가 기록되어 있다.

지표 설명

직원 간 의사소통 기회보장 관련 제도에 관한 운영기준이 문서화되어 있고, 그 결과가 회의록, 활동 보고서 등으로 기록되어 있어야 한다. 의사소통 기회보장을 위한 제도로는 직원 전체회의, 고충처리제도, 제도 개선합, 센터장과의 간담회, 직원의 제안제도 등이 포함된다.

확인 방법

- 문서: 운영규정, 회의록, 직원면담 자료, 고충처리 접수대장 등 근거자료

배점 기준

확인(1점)	직원간 의사소통 기회보장 제도가 있고, 그 결과가 기록되어 있는 경우
미확인(0점)	직원간 의사소통 기회보장 제도가 있으나, 관련 기록이 없는 경우 직원간 의사소통 기회보장 제도가 마련되어 있지 않은 경우

평가지표	A-2-6. 지역사회와의 협력 및 연계
지표목표	지역사회 내 유관기관과의 협력 및 연계를 통해 지역사회 네트워킹을 구축하고 있다.
A-2-6-①	관내 유관기관과 협력 및 연계체계가 공식적으로 구축되어 있고, 추진 실적이 있다.

지표 설명

지역사회와의 협력 및 연계는 센터가 관내 유관기관과 협약을 작성하거나 협약관련 공문 보유 등의 공식적인 체결이 이루어진 것을 말한다. 지역사회 협력 및 연계를 위한 관련 내부지침 또는 규정이 마련되어 있어야 한다. 또한 협력 및 연계기관과 연 1회 이상 공동사업이 추진되어야 한다. 단, 인력, 재정 등의 협력 및 연계가 구체적으로 이루어진 실적만 인정하며, 육아종합지원센터 간의 협력 및 연계는 평가대상에서 제외한다.

확인 방법

- 문서: 센터와 연계하고 있는 관할 지역 기관들 명단 혹은 협력계약서, 협력 내용과 기간이 명시된 공문, 지역사회 연계 관련 서류철, 체결기관별 협력 및 연계 실적

배점 기준

우수(2점)	관내 유관기관과의 연계가 공식적으로 체결되어 있고, 체결한 협약 건에 대해 협력 및 연계 실적이 모두 있는 경우
보통(1점)	관내 유관기관과의 연계가 공식적으로 체결되어 있으나, 체결한 협약 건 중 2/3 이상에 대해 협력 및 연계 실적이 있는 경우
미흡(0점)	관내 유관기관과의 연계가 공식적으로 체결되어 있으나, 협력 및 연계 실적이 체결한 협약 건 중 2/3 미만인 경우 관내 유관기관과의 연계가 공식적으로 체결되어 있으나, 협력 및 연계 실적이 없는 경우 관내 유관기관과의 연계가 비공식적으로 체결되어 있는 경우 관내 유관기관과의 연계가 체결되어 있지 않은 경우

평가지표	A-2-6. 지역사회와의 협력 및 연계
지표목표	지역사회 내 유관기관과의 협력 및 연계를 통해 지역사회 네트워킹을 구축하고 있다.
A-2-6-②	지역사회 협력 및 연계 사업에 대한 평가가 연 1회 이상 실시되며, 그 결과가 운영에 반영된다.

지표 설명

지역사회 협력 및 연계사업 평가가 연 1회 이상 실시되며, 평가 결과가 사업 운영에 반영되어야 한다. 또한 그 결과가 구체적으로 기록 관리되고 있어야 한다.

※ 평가대상: 전년도 연계사업 평가와 당해 연도 연계사업 계획서

확인 방법

- 문서: 전년도 사업보고서, 당해 연도 사업계획서 등

배점 기준

확인(1점)	지역사회 협력 및 연계사업에 대한 평가가 연 1회 이상 실시되고, 그 결과가 운영에 반영된 실적이 있는 경우
미확인(0점)	지역사회 협력 및 연계사업에 대한 평가가 연 1회 이상 실시되나, 그 결과가 운영에 반영된 실적이 없는 경우 지역사회 협력 및 연계사업에 대한 평가가 실시되고 있지 않은 경우

평가지표	A-2-6. 지역사회와의 협력 및 연계
지표목표	지역사회 내 유관기관과의 협력 및 연계를 통해 지역사회 네트워킹을 구축하고 있다.
A-2-6-③	센터 지원인력(일일 대체, 인턴, 자원봉사자, 재능기부자 등)에 대한 관리체계가 있고, 이에 따라 운영된다.

확인 대상

일용직 및 자원봉사자를 포함한 전 직원

지표 설명

센터 지원인력(일일 대체, 인턴, 자원봉사자, 재능기부자 등) 대상 교육이 실시되며, 이들 활동에 대한 점검이 정기적(월, 분기, 반기 등)으로 이루어져야 한다.

확인 방법

- 문서: 교육자료, 업무배정 등 관련 문서철 등

배점 기준

우수(2점)	센터 지원인력 관리체계가 있고, 이들 활동에 대한 점검이 정기적으로 실시되고 있는 경우
보통(1점)	센터 지원인력 관리체계가 있으나, 이들 활동에 대한 점검이 비정기적으로 실시되고 있는 경우
미흡(0점)	센터 지원인력 관리체계가 있으나, 이들 활동에 대한 점검이 실시되고 있지 않은 경우 센터 지원인력 관리체계가 없는 경우

평가지표	A-2-6. 지역사회와의 협력 및 연계
지표목표	지역사회 내 유관기관과의 협력 및 연계를 통해 지역사회 네트워킹을 구축하고 있다.
A-2-6-④	센터가 중앙 및 시도, 시군구 센터와 연계하여 사업을 추진하고 있다.

지표 설명

전국 육아종합지원센터 사업이 중앙-시도-시군구, 중앙-시도, 시도-시군구 센터 체계 내에서 유기적으로 추진될 수 있도록 연계되어 운영되어야 한다. 이를 위해 중앙, 시도, 시군구 센터 간에 공식적인 교류가 이루어져야 한다.

예를 들어, 권역 내 시도와 시군구센터 간 사업추진을 위한 교육 및 회의, 컨설팅 등과 중앙센터 주최 회의 및 교육 참여 등의 구체적인 실적이 있어야 한다.

확인 방법

• 문서: 문서수발철, 연계 실적 관련 자료(예: 협의회 구성 및 운영 관련 업무연락, 회의록 등) 등

배점 기준

우수(2점)	중앙-시도-시군구, 중앙-시도, 시도-시군구 센터 간의 공식적인 교류가 있고, 실적이 있는 경우
보통(1점)	중앙-시도-시군구, 중앙-시도, 시도-시군구 센터 간의 공식적인 교류가 있으나, 실적이 미흡한 경우
미흡(0점)	중앙-시도-시군구, 중앙-시도, 시도-시군구 센터 간의 공식적인 교류가 있으나, 실적이 없는 경우 중앙-시도-시군구, 중앙-시도, 시도-시군구 센터 간의 공식적인 교류가 없는 경우

●● 어린이집 지원

〈부표 II-1-3〉 어린이집 지원 영역 구성

평가지표	세부 항목
B-1. 어린이집 지원 사업관리 (공통)	B-1-① 사업계획이 수립되어 있고, 이에 따라 운영되고 있다.
	B-1-② 이용자 만족도 및 요구도 조사가 정기적으로 실시되고, 그 결과가 사업 계획에 반영된다.
	B-1-③ 사업 평가가 실시되고, 이를 운영에 반영한다.
	B-1-④ 어린이집 지원사업 예산이 적절하게 편성되어 있고, 이용자가 확보되어 있다.
B-1-1. 표준보육과정교육 (필수)	B-1-1-① 교육내용이 체계적이며 적절하다.
	B-1-1-② 교육 담당 강사의 전문성이 확보되어 있다.
B-1-2. 안전 및 아동학대예방교육 (필수)	B-1-2-① 교육내용 및 교육방법이 다양하다.
	B-1-2-② 교육 담당 강사의 전문성이 확보되어 있다.
B-1-3. 어린이집 보육컨설팅 사업	B-1-3-① 컨설턴트의 전문성이 확보되어 있다.
	B-1-3-② 컨설팅이 다양한 방법으로 이루어진다.
B-1-4. 취약보육 정보 제공 및 지원	B-1-4-① 취약보육 세부사업이 2가지 이상 수행된다.
	B-1-4-② 취약보육 세부사업이 다양하게 지원된다.
B-1-5. 보육교직원 교육	B-1-5-① 보육교직원 대상 수요조사가 실시되며, 결과가 교육계획 수립에 반영된다.
	B-1-5-② 보육교직원 교육이 다양하게 계획되어 운영되고 있다.
	B-1-5-③ 보육교직원 교육은 전문 강사가 담당하고 있다.
B-1-6. 어린이집 운영위원회 부모위원 교육	B-1-6-① 교육내용이 적절하고 체계적이다.
	B-1-6-② 교육이 연 1회 이상 실시된다.
B-1-7. 대체교사 지원 및 관리	B-1-7-① 대체교사 관리체계가 마련되어 있고, 이에 따라 운영된다.
	B-1-7-② 대체교사 예산이 적절하게 집행되고 있다.
B-1-8. 어린이집 지원사업 특성화 지표	B-1-8-① 특성화 사업의 세부사업 내용과 추진방법이 구체적이고 다양하다
	B-1-8-② 특성화 사업이 차별화되고 참신하게 운영된다.

평가지표	B.1. 【어린이집 지원】 어린이집 지원 사업관리
지표목표	어린이집 지원 사업계획을 수립하고, 이용자의 요구 및 자체 평가를 실시하여 운영에 반영하고 있다.
B-1-①	사업계획이 수립되어 있고, 이에 따라 운영되고 있다.

지표 설명

어린이집 지원 필수 사업별로 연간 사업계획이 수립되어 있고, 개별 사업이 사업계획에 따라 추진되고 있어야 한다.

【필수 사업】

- 어린이집 표준보육과정 교육: 표준보육과정(0~2세 보육과정, 3~5세 누리과정)을 위한 연간 사업계획이 수립되어 있으며, 이에 따라 교육이 이루어져야 한다. 단, 3~5세 연령별 누리과정 집합연수(자격이수과정)는 평가대상에서 제외한다.
- 안전 및 아동학대 예방 교육: 보수교육 연계 안전 및 아동학대 예방교육 외에 센터 자체적으로 교육을 추가 실시한 경우도 해당된다.

【선택 사업】

- 어린이집 보육컨설팅 사업: 사업계획이 사업별(어린이집 설치운영, 평가인증, 보육과정, 재무회계 등)로 수립되어 있어야 한다. 사업계획서에는 사업별로 관내 해당 어린이집 수를 고려한 사업량 설정, 보육컨설팅 제공자(컨설턴트) 인원 및 모집 방법, 사업추진 방법 등이 구체적으로 명시되어 있어야 한다.
- 취약보육 사업: 취약보육에는 시간연장형보육, 장애통합보육, 다문화보육, 영아보육 등이 포함되며, 2가지 이상 실시하여야 한다.
- 대체교사 지원 및 관리 : 사업개요, 대체교사 수급계획 및 채용, 대체교사 관리(교육, 경력관리, 모니터링 등), 어린이집 선별 및 배치, 평가 등 추진방법 등이 구체적으로 명시되어야 한다.

확인 방법

- 문서: 사업계획서, 어린이집 지원 사업(필수2, 선택2) 관련 서류

배점 기준

우수(2점)	어린이집 지원 사업 4가지(필수2, 선택2) 모두 사업계획이 수립되어 있고 이에 따라 사업이 체계적으로 운영되고 있는 경우
보통(1점)	어린이집 지원 사업 중 3가지만 사업계획이 수립되어 있고 이에 따라 사업이 운영되고 있는 경우
미흡(0점)	어린이집 지원 사업계획이 수립되어 있으나 계획에 따라 운영되고 있지 않은 경우

평가지표	B-1. 【어린이집 지원】 어린이집 지원 사업관리
지표목표	어린이집 지원 사업계획을 수립하고, 이용자의 요구 및 자체 평가를 실시하여 운영에 반영하고 있다.
B-1-②	이용자 만족도 및 요구도 조사가 정기적으로 실시되고, 그 결과가 사업 계획에 반영된다.

지표 설명

어린이집 지원 사업 참여자 대상으로 만족도 및 요구도 조사가 교육 시 마다 실시되고, 조사결과가 분석되어 있어야 하며, 그 결과가 다음번 교육에 반영되어야 한다.

확인 방법

- 문서: 설문지, 사업결과보고서 등 관련 문서

배점 기준

우수(2점)	어린이집 지원 사업 4가지(필수2, 선택2) 모두 요구도 및 만족도 조사가 실시되고, 그 결과가 사업계획에 반영된 실적이 있는 경우
보통(1점)	어린이집 지원 사업 중 3가지만 요구도 및 만족도 조사가 실시되어 그 결과가 사업계획에 반영된 실적이 있는 경우
미흡(0점)	어린이집 지원 사업의 요구도 및 만족도 조사가 실시되고 있으나 사업계획에 반영된 실적이 없는 경우

평가지표	B-1. 【어린이집 지원】 어린이집 지원 사업관리
지표목표	어린이집 지원 사업계획을 수립하고, 이용자의 요구 및 자체 평가를 실시하여 운영에 반영하고 있다.
B-1-③	사업 평가가 실시되고, 이를 운영에 반영한다.

지표 설명

사업 전반(예산, 교육내용, 담당강사, 만족도 등)에 대한 평가가 이루어지고, 그 결과가 다음번 사업계획에 반영한 실적이 있어야 한다.

확인 방법

- 문서: 사업보고서

배점 기준

우수(2점)	어린이집 지원 사업 4가지(필수2, 선택2) 모두 사업평가가 실시되고, 그 결과가 운영에 반영된 실적이 있는 경우
보통(1점)	어린이집 지원 사업 중 3가지만 사업평가가 실시되고, 그 결과가 운영에 반영된 실적이 있는 경우
미흡(0점)	어린이집 지원 사업의 사업평가가 실시되었으나, 그 결과가 운영에 반영된 실적이 없는 경우

평가지표	【어린이집 지원】 어린이집 지원 사업관리
지표목표	어린이집 지원사업이 지역 내 어린이집 및 보육교직원 규모를 고려하여 예산이 편성·운영되어야 한다.
B-1-④	어린이집 지원사업 예산이 적절하게 편성되어 있고, 이용자가 확보되어 있다.

지표 설명

지역 내 어린이집 지원 사업(필수 2, 선택 2) 예산의 충분성 및 참여 정도를 평가한다.

확인 방법

- 문서: 사업예산서, 사업보고서, 보육통계

배점 기준

- 어린이집 지원사업(필수2, 선택2) 총 참여자 수 / 지역 내 보육교직원 수
- 어린이집 지원사업 총 예산 / 지역 내 어린이집 수
- 어린이집 지원사업 총 예산 / 지역 내 보육교직원 수

가. 필수 사업

평가지표	B-1-1. 【어린이집 지원】 표준보육과정 교육
지표목표	표준보육과정(0~2세 보육과정, 3~5세 누리과정) 교육의 질이 확보되어 있다.
B-1-1-①	교육내용이 체계적이며 적절하다.

지표 설명

교육내용이 주제에 적합하고, 연계성 있게 체계적으로 구성되어 있어야 한다.

확인 방법

- 문서: 교육계획서, 강의자료(교육책자, PPT 등)

배점 기준

우수(2점)	교육내용의 체계성과 연계성이 우수한 경우
보통(1점)	교육내용의 체계성과 연계성이 다소 미흡한 경우
미흡(0점)	교육내용의 체계성과 연계성이 부족한 경우

평가지표	B-1-1. 【어린이집 지원】 표준보육과정 교육
지표목표	표준보육과정(0~2세 보육과정, 3~5세 누리과정) 교육의 질이 확보되고 있다.
B-1-1-②	교육 담당 강사의 전문성이 확보되어 있다.

지표 설명

표준보육과정 교육을 담당하는 강사는 관련 분야를 전공하거나 현장경험 및 강의 경험(전공, 학위, 경력 등)을 갖추고 있어야 한다. 중앙육아종합지원센터가 운영하는 강사 연수에 참여한 강사를 전체 강사 중 80% 이상을 활용하여야 한다.

※ 중앙센터 교육 참여율 = 중앙센터 교육참여 강사 수/전체 강사 수×100

확인 방법

- 문서: 강사진 명단, 이력서 등

배점 기준

우수(2점)	담당 강사 전체가 중앙연수에 참여한 경우
보통(1점)	담당 강사 중 80% 이상이 중앙연수에 참여한 경우
미흡(0점)	담당 강사의 중앙연수 참여율이 80% 미만인 경우

평가지표	B-1-2. 【어린이집 지원】 안전 및 아동학대 예방교육
지표목표	안전 및 아동학대 예방교육의 질이 확보되고 있다.
B-1-2-①	교육내용 및 교육방법이 다양하다.

지표 설명

안전 및 아동학대 예방교육의 교육 내용 및 교육방법이 다양하여야 한다. 즉, 안전교육 유형에 따라 교육이 이루어져야 하며, 교육 내용에 따라 집체강의·워크숍·실습·개별지도 등으로 다양하게 교육이 실시되어야 한다.

※ 보수교육 연계 안전 및 아동학대 예방교육 공동사업 외에 센터가 자체적으로 시행하는 교육도 평가에 포함한다.

확인 방법

- 문서: 교육계획서, 단위사업 결과보고서

배점 기준

우수(2점)	보수교육 연계 안전 및 아동학대 예방교육과 자체적으로 교육한 경우 교육내용 및 교육방법이 다양한 경우
보통(1점)	보수교육 연계 안전 및 아동학대 예방교육만 실시하는 경우 교육 내용과 교육방법의 다양성 면에서 부분적으로 미흡한 경우
미흡(0점)	교육 내용과 교육방법이 획일화된 경우

평가지표	B-1-2. 【어린이집 지원】 안전 및 아동학대 예방교육
지표목표	안전 및 아동학대 예방교육의 질이 확보되고 있다.
B-1-2-②	교육 담당 강사의 전문성이 확보되어 있다.

지표 설명

담당강사는 관련 분야를 전공하거나 현장경험 및 강의 경험(전공, 경력 등)을 갖추고 있어야 한다. 보수교육 연계 안전 및 아동학대 예방교육은 중앙육아종합지원센터가 운영하는 강사연수에 참여한 강사를 전체 강사 중 80% 이상을 활용하여야 한다.

※ 2015년부터 아동보호전문기관에 소속된 강사도 중앙센터가 추진한 강사진 양성교육을 이수해야 하는 것으로 변경됨.

확인 방법

- 문서: 강사진 명단, 이력서, 교육이수증 등

배점 기준

확인(1점)	보수교육 연계 안전 및 아동학대 예방교육 시, 담당 강사 전체가 중앙연수에 참여한 경우 센터 자체교육 시, 강사의 전문성이 인정되는 경우
미확인(0점)	보수교육 연계 안전 및 아동학대 예방교육 담당 강사의 중앙연수 참여율이 80% 미만인 경우 센터 자체교육 시, 강사의 전문성이 부분적으로 인정되지 않은 경우

나. 선택사업

평가지표	B-1-3. 【어린이집 지원】 어린이집 보육컨설팅 사업
지표목표	어린이집 보육컨설팅 사업의 질이 확보되고 있다.
B-1-3-①	컨설턴트의 전문성이 확보되어 있다.

지표 설명

컨설턴트와 담당직원은 육아종합지원센터에서 실시하는 사전교육, 역량강화교육 등의 교육을 이수하여야 한다. 해당 컨설팅을 담당하는 컨설턴트는 육아종합지원센터에서 실시하는 사전교육, 역량강화교육, 컨설팅 관련 외부 교육 등을 이수하여야 한다.

확인 방법

- 문서: 육아종합지원센터 연수 이수증 및 수료증 등 전문성 증빙자료

배점 기준

우수(2점)	컨설턴트가 해당 컨설팅 관련 육아종합지원센터 교육 및 외부 교육을 이수한 경우
보통(1점)	컨설턴트가 해당 컨설팅 관련 육아종합지원센터 교육 또는 외부교육 중 일부만 이수한 경우
미흡(0점)	컨설턴트가 해당 컨설팅 관련 교육을 이수하지 않은 경우

평가지표	B-1-3. 【어린이집 지원】 어린이집 보육컨설팅 사업
지표목표	어린이집 보육컨설팅 사업의 질이 확보되고 있다.
B-1-3-②	컨설팅이 다양한 방법으로 이루어진다.

지표 설명

보육컨설팅 사업별(설치운영, 재무회계, 평가인증, 보육과정 등)로 집체강의, 워크숍, 실습, 개별지도, 방문, 견학 등 다양한 교육방법으로 컨설팅이 이루어져야 한다.

확인 방법

- 문서: 교육계획서, 단위사업 결과보고서

배점 기준

우수(2점)	보육컨설팅 사업별로 교육방법이 다양한 경우
보통(1점)	보육컨설팅 사업 중 일부만 교육방법이 다양한 경우
미흡(0점)	보육컨설팅 사업마다 교육방법이 획일화된 경우

평가지표	B-1-4. 【어린이집 지원】 취약보육(시간연장, 장애아, 다문화, 영아) 정보 제공 및 지원
지표목표	취약보육 지원이 취약보육 특성별로 이루어지고 있다.
B-1-4-①	취약보육 세부사업이 2가지 이상 수행된다.

지표 설명

센터는 시간연장보육, 장애통합보육, 다문화보육, 영아보육의 세부사업 중 2가지 이상의 취약보육 지원 사업을 수행하여야 한다.

확인 방법

- 문서: 취약보육 사업계획서, 취약보육사업 실시 지침, 취약보육 사업내용 및 보고서 등

배점 기준

확인(1점)	취약보육 세부사업이 2가지 이상 수행되고 있는 경우
미확인(0점)	취약보육 세부사업이 1가지 이하로 수행되고 있는 경우

평가지표	B-1-4. 【어린이집 지원】 취약보육(시간연장, 장애아, 다문화, 영아) 정보 제공 및 지원
지표목표	취약보육 지원이 취약보육 특성별로 이루어지고 있다.
B-1-4-②	취약보육 세부사업이 다양하게 지원된다.

지표 설명

취약보육 세부사업이 지속성을 가지고 다년도 사업으로 운영되고 있어야 한다. 또한 취약보육 지원 방법이 다양하게 이루어져야 한다.

확인 방법

- 문서: 취약보육 사업계획서, 취약보육사업 실시 지침, 취약보육 사업내용 및 보고서 등

배점 기준

우수(2점)	취약보육 세부사업 지원방법이 다양한 경우
보통(1점)	취약보육 세부사업 지원방법이 다양성 면에서 미흡한 경우
미흡(0점)	취약보육 지원방법이 획일적인 경우

평가지표	B-1-5. 【어린이집 지원】 보육교직원 교육
지표목표	지역 내 보육교직원의 교육 욕구에 적절한 교육이 실시되고, 교육의 질이 확보되고 있다.
B-1-5-①	보육교직원 대상 수요조사가 실시되며, 결과가 교육계획 수립에 반영된다.

지표 설명

보육교직원 교육은 필수사업(표준보육과정 교육, 안전 및 아동학대 예방교육)을 제외한 나머지 교육을 평가대상으로 한다. 관내 어린이집 대상으로 보육교직원 교육 관련 수요조사가 정기적으로 이루어져야 하며, 조사 결과가 교육계획 시 반영되어야 한다. 수요조사에는 교육주제, 교육내용, 교육 시기나 시간 등의 조사항목이 포함되어야 한다.

확인 방법

- 문서: 설문지, 교육계획서 등 관련 문서

배점 기준

우수(2점)	보육교직원 대상 수요조사가 실시되고, 그 결과가 교육계획에 반영된 실적이 우수한 경우
보통(1점)	보육교직원 대상 수요조사가 실시되나, 그 결과가 교육계획에 반영된 실적이 부분적으로 미흡한 경우
미흡(0점)	보육교직원 대상 수요조사가 실시되나, 그 결과가 교육계획에 반영되지 않은 경우 보육교직원 대상 수요조사가 실시되지 않은 경우

평가지표	B-1-5. 【어린이집 지원】 보육교직원 교육
지표목표	지역 내 보육교직원의 교육 욕구에 적절한 교육이 실시되고, 교육의 질이 확보되고 있다.
B-1-5-②	보육교직원 교육이 다양하게 계획되어 운영되고 있다.

지표 설명

보육교직원 교육은 교육대상자 직위, 직종, 교육내용, 교수방법(견학, 찾아가는 교육, 실습, 대집단 강의, 워크숍) 등을 고려하여 다양하게 이루어져야 한다.

확인 방법

- 문서: 보육교직원 대상 교육계획서, 사업보고서

배점 기준

우수(2점)	보육교직원 교육내용 및 교육방법이 다양한 경우
보통(1점)	보육교직원 교육내용과 교육방법 중 일부만 다양하게 실시되는 경우
미흡(0점)	보육교직원 교육내용과 교육방법이 획일화된 경우

평가지표	B-1-5. 【어린이집 지원】 보육교직원 교육
지표목표	지역 내 보육교직원의 교육 욕구에 적절한 교육이 실시되고, 교육의 질이 확보되고 있다.
B-1-5-③	보육교직원 교육은 전문 강사가 담당하고 있다.

지표 설명

담당강사는 관련 분야를 전공하거나 현장경험 및 강의 경험(전공, 학위, 경력 등)을 갖추고 있어야 한다.

확인 방법

- 문서: 강사 명단 및 이력서(프로필) 등

배점 기준

확인(1점)	전문강사 전체의 전문성이 인정되는 경우
미확인(0점)	전문강사의 전문성이 부분적으로 인정되지 않은 경우

평가지표	B-1-6. 【어린이집 지원】 어린이집 운영위원회 부모위원 교육
지표목표	교육내용이 적절하며, 교육이 정기적으로 이루어지고 있다.
B-1-6-①	교육내용이 적절하고 체계적이다.

지표 설명

어린이집 운영위원회 교육 자료에는 운영위원회 구성(자격 및 임기, 권한 및 직무, 운영위원 선출), 회의 운영, 운영사례 등이 반드시 포함되어야 한다.

확인 방법

- 문서: 어린이집 운영위원회 부모위원 교육자료, 강의자료 등

배점 기준

우수(2점)	교육내용이 부모위원 수준에 적합하고 체계적인 경우
보통(1점)	교육내용의 적절성이나 체계성이 부분적으로 미흡한 경우
미흡(0점)	교육내용이 부적절하거나 체계적이지 않은 경우

평가지표	B-1-6. 【어린이집 지원】 어린이집 운영위원회 부모위원 교육
지표목표	교육내용이 적절하며, 교육이 정기적으로 이루어지고 있다.
B-1-6-②	교육이 연 1회 이상 실시된다.

지표 설명

정부는 부모의 어린이집 참여 강화를 위해 2015년부터 어린이집 운영위원회 연 4회 개최를 의무화하였다. 센터는 어린이집이 운영위원회를 개최하는데 어려움이 없도록 부모위원 대상 교육을 상반기에 반드시 1회 이상 개최하여야 한다.

확인 방법

- 문서: 사업계획서 및 결과보고서, 관련 증빙 자료 등

배점 기준

우수(2점)	어린이집 운영위원회 부모위원 교육이 연 2회 이상 실시되는 경우
보통(1점)	어린이집 운영위원회 부모위원 교육이 연 1회 이상 실시되는 경우
미흡(0점)	어린이집 운영위원회 부모위원 교육이 실시되지 않는 경우

평가지표	B-1-7. 【어린이집 지원】 대체교사 지원 및 관리
지표목표	대체교사 관리가 체계적으로 운영되고 있다.
B-1-7-①	대체교사 관리체계가 마련되어 있고, 이에 따라 운영된다.

지표 설명

대체교사 관리를 위해 대체교사 교육, 모니터링 및 평가가 실시되어야 한다. 대체교사 평가(근태 및 업무평가 등)는 대상 어린이집과 담당 센터가 각각 실시하여야 한다. 평가 시기는, 어린이집은 파견 업무 종료 시, 센터는 임용기간 종료 전에 실시하여 재임용 자료로 활용하여야 한다.

※ 중앙정부와 지자체 대체교사 사업 모두 사업운영 평가기준에 따라 평가한다.

확인 방법

- 문서: 대체교사 관리 및 평가 관련 서류

배점 기준

우수(2점)	대체교사 교육, 모니터링, 평가가 체계적으로 실시되고 있는 경우
보통(1점)	대체교사 교육, 모니터링, 평가가 일부만 실시되고 있는 경우
미흡(0점)	대체교사 관리체계가 마련되어 있으나 이에 따라 관리되고 있지 않은 경우 대체교사 관리체계가 마련되어 있지 않은 경우

평가지표	B-1-7. 【어린이집 지원】 대체교사 지원 및 관리
지표목표	대체교사 관리가 체계적으로 운영되고 있다.
B-1-7-②	대체교사 예산이 적절하게 집행되고 있다.

지표 설명

중앙 또는 지자체 예산으로 지원된 대체교사 사업비는 당해 연도에 집행되어야 한다.

※ 대체교사 지원사업 예산집행률: 월별 집행예산 누계/ 총예산 × 0.75

확인 방법

- 문서: 사업예·결산서

배점 기준

우수(2점)	사업 예산집행율 90% 이상
보통(1점)	사업 예산집행율 70% 이상 ~ 90% 미만
미흡(0점)	사업 예산집행율 70% 미만

●● 특성화 사업

평가지표	【특성화 사업】
지표목표	특성화 사업이 체계적으로 운영되고 있다.
B-1-8-①	특성화 사업의 세부사업 내용과 추진방법이 구체적이고 다양하다.

지표 설명

특성화 사업 내용이나 추진 방법(연속성, 장기적 운영, 지역사회 욕구 반영 등)이 구체적으로 계획되어 있고, 이에 따라 운영되어야 한다. 특히, 사업내용 및 추진방법은 사업 특성에 맞게 다양하게 계획되어 있어야 한다.

확인 방법

- 문서: 사업계획서, 사업보고서 등 관련 문서

배점 기준

우수(2점)	특성화사업 내용 및 추진방법이 구체적이고 다양하게 운영되는 경우
보통(1점)	특성화사업 내용 및 추진방법의 구체성 및 다양성 면에서 부분적으로 미흡한 경우
미흡(0점)	특성화사업 내용 및 추진방법이 구체적이지 않은 경우 특성화사업 내용 및 추진방법이 획일적인 경우

평가지표	【특성화 사업】
지표목표	특성화 사업이 체계적으로 운영되고 있다.
B-1-8-②	특성화 사업이 차별화되고 참신하게 운영된다.

지표 설명

특성화 사업은 지역 특성 및 요구 등을 반영하여 창의적이고 참신하여야 한다. 또한 지역사회의 지역적, 인구학적, 환경적 특성 등이 고려되고, 특성화사업 대상자, 사업수행 방법, 자원연계 등에 있어 기관의 장점을 살리며, 주변 자원 등을 최대한 활용하여 사업 진행에 반영하는 등 센터 기본사업과 차별화하여 운영하여야 한다.

확인 방법

- 문서: 사업계획서, 사업보고서 등 관련 문서
지역 특성 및 지역사회 요구 반영 근거 자료 등

배점 기준

우수(2점)	지역특성 및 요구가 반영되어 참신하게 운영되는 경우
보통(1점)	지역특성 및 요구가 반영되어 있으나, 타 사업과 유사한 경우
미흡(0점)	지역 특성 및 요구가 반영되어 있지 않은 경우

●● 가정양육 지원

〈부표 II-1-4〉 가정양육 지원 영역 구성

평가지표	세부 항목
B-2. 가정양육 지원 사업관리 (공통)	B-2-① 사업계획이 수립되어 있으며, 이에 따라 운영되고 있다.
	B-2-② 이용자 만족도 및 요구도 조사가 정기적으로 실시되고, 그 결과가 사업 계획에 반영된다.
	B-2-③ 사업 평가가 실시되고, 이를 운영에 반영한다.
	B-2-④ 가정양육 지원사업 예산이 적절하게 편성되어 있고, 이용자가 확보되어 있다.
B-2-1. 부모상담 (필수)	B-2-1-① 부모상담 운영 기준 및 상담내용이 문서화되어 관리되고 있다.
	B-2-1-② 부모상담이 온·오프라인으로 운영되고 있다.
	B-2-1-③ 부모상담 담당자(직원, 전문가)가 지정되어 있고, 전문성이 확보되어 있다.
	B-2-1-④ 전문상담이 요구되는 사례는 전문기관을 안내하고 있다.
B-2-2. 부모교육 (필수)	B-2-2-① 교육내용과 교수방법이 다양하다.
	B-2-2-② 담당 강사의 전문성이 확보되어 있다.
B-2-3. 부모-자녀 참여 프로그램	B-2-3-① 프로그램이 다양하고, 교수방법이 적절하다.
	B-2-3-② 프로그램 담당자(직원, 외부강사, 재능기부 등)의 전문성이 확보되어 있다.
B-2-4. 대여 서비스	B-2-4-① 장난감·도서 대여서비스 전담인력이 배치되어 있다.
	B-2-4-② 장난감·도서가 체계적으로 관리되고 있다.
B-2-5. 놀이체험실 운영	B-2-5-① 놀이체험실 운영을 위한 전담인력이 배치되어 있다.
	B-2-5-② 놀이체험실의 시설 및 놀잇감 등이 정기적으로 관리되고 있다.
B-2-6. 가정양육 지원사업 특성화 지표	B-2-6-① 특성화 사업의 세부사업 내용과 추진방법이 구체적이고 다양하다
	B-2-6-② 특성화 사업이 차별화되고 참신하게 운영된다.

평가지표	B-2. 【가정양육 지원】 가정양육 지원 사업관리
지표목표	가정양육 지원 사업계획을 수립하고, 이용자의 요구 및 자체 평가를 실시하여 운영에 반영하고 있다.
B-2-①	사업계획이 수립되어 있으며, 이에 따라 운영되고 있다.

지표 설명

가정양육 지원 사업에 대한 연간 사업계획이 수립되어 있고, 이에 따라 사업이 추진 되어야 한다.

【필수 사업】

- 부모상담: 영유아 발달 및 양육, 부모역할, 부모자녀관계 등 상담 등에 관한 운영 기준 및 체계, 상담절차(상담 신청 및 상담 진행, 종료) 등이 구체적으로 문서화되어 있어야 한다. 특히 부모상담 관련 내용이 센터장 및 중간 관리자에게 보고 및 관리되어야 한다.
- 부모교육: 부모교육이 분절적으로 운영되기보다 교육주제 및 내용 등이 연계성 있게 계획 운영되어야 한다.

【선택 사업】

- 부모-자녀 참여프로그램: 프로그램이 일회성 사업으로 실시되기보다 연계성 있게 계획되어 운영되어야 한다.
- 장난감도서 대여서비스: 장남감, 도서대여서비스 모두 운영하는 경우에는 각각에 대해 평가한다.
- 놀이 체험실: 놀이체험실에 전담인력이 배치되고, 프로그램이 다양하게 운영되어야 한다.

확인 방법

- 문서: 사업계획서, 가정양육 지원사업(필수2, 선택2) 관련 서류 등

배점 기준

우수(2점)	가정양육 지원 사업 4가지(필수2, 선택2) 모두 사업계획이 수립되어 있고 이에 따라 사업이 체계적으로 운영되고 있는 경우
보통(1점)	가정양육 지원 사업 중 3가지만 사업계획이 수립되어 있고, 이에 따라 사업이 운영되고 있는 경우
미흡(0점)	가정양육 지원 사업 사업계획이 수립되어 있으나 계획에 따라 운영되고 있지 않은 경우

평가지표	B-2. 【가정양육 지원】 가정양육 지원 사업관리
지표목표	가정양육 지원 사업계획을 수립하고, 이용자의 요구 및 자체 평가를 실시하여 운영에 반영하고 있다.
B-2-②	이용자 만족도 및 요구도 조사가 정기적으로 실시되고, 그 결과가 사업 계획에 반영된다.

지표 설명

참여자 대상으로 만족도 및 요구도 조사가 교육 시 마다 실시되고, 조사결과가 분석되어 있어야 하며, 그 결과가 다음번 교육에 반영되어야 한다.

확인 방법

- 문서: 설문지, 사업결과보고서 등 관련 문서

배점 기준

우수(2점)	가정양육 지원 사업 4가지(필수2, 선택2) 모두 요구도 및 만족도 조사가 실시되고, 그 결과가 사업계획에 반영된 실적이 있는 경우
보통(1점)	가정양육 지원 사업 중 3가지만 요구도 및 만족도 조사가 실시되어 그 결과가 사업계획에 반영된 실적이 있는 경우
미흡(0점)	가정양육 지원 사업의 요구도 및 만족도 조사가 실시되고 있으나 사업계획에 반영된 실적이 없는 경우

평가지표	B-2. 【가정양육 지원】 가정양육 지원 사업관리
지표목표	가정양육 지원 사업계획을 수립하고, 이용자의 요구 및 자체 평가를 실시하여 운영에 반영하고 있다.
B-2-③	사업 평가가 실시되고, 이를 운영에 반영한다.

지표 설명

사업 전반(예산, 교육내용, 담당강사 또는 인력, 만족도 등)에 대한 평가가 이루어지고, 그 결과가 다음번 사업계획에 반영한 실적이 있어야 한다.

확인 방법

- 문서: 사업결과보고서

배점 기준

우수(2점)	가정양육 지원 사업 4가지(필수2, 선택2) 모두 사업평가가 실시되고, 그 결과가 운영에 반영된 실적이 있는 경우
보통(1점)	가정양육 지원 사업 중 3가지만 사업평가가 실시되고, 그 결과가 운영에 반영된 실적이 있는 경우
미흡(0점)	가정양육 지원 사업의 사업평가가 실시되었으나, 그 결과가 운영에 반영된 실적이 없는 경우

평가지표	B-2. 【가정양육 지원】 가정양육 지원 사업관리
지표목표	가정양육 지원사업이 지역 내 영유아 및 영유아 부모를 고려하여 예산이 편성·운영되어야 한다.
B-2-④	가정양육 지원사업 예산이 적절하게 편성되어 있고, 이용자가 확보되어 있다.

지표 설명

지역 내 영유아의 가정양육 지원 사업(필수 2, 선택 2) 참여 정도 및 예산의 충분성 정도를 평가한다.

확인 방법

- 문서: 사업예산서, 사업보고서, 주민등록인구통계

배점 기준

- 가정양육 지원사업(필수 1, 선택 2) 총 참여자 수 / 지역 내 영유아 수
 ※ 부모상담은 실적 평가에서 제외된다.
- 가정양육 지원사업 총 예산 / 지역 내 영유아 수

가. 필수 사업

평가지표	B-2-1. 【가정양육 지원】 부모상담
지표목표	부모상담이 체계적이며, 전문인력 및 지역 자원을 활용하여 상담서비스를 제공하고 있다.
B-2-1-①	부모상담 운영 기준 및 상담내용이 문서화되어 관리되고 있다.

지표 설명

부모상담(영유아 발달 및 양육, 부모역할, 부모자녀관계 등 상담 등) 운영 기준(상담가, 상담 절차, 상담 현황 및 처리결과 보고) 및 상담내용(상담기록지, 일지 및 종결보고서 등)이 문서화되어 있어야 한다(※ 전화상담은 평가대상에서 제외함).

특히 상담내용 관련 문서의 경우, 개인정보가 포함되어 있을 수 있으므로 사전에 개인정보수집 등에 관한 사전동의서를 받아야 한다. 또한 내담자 보호를 위해 상담과 관련한 모든 기록이 잠금장치가 되어 있는 장소에 보관되어 있어야 한다.

확인 방법

- 문서: 상담실 운영 기준 및 운영체계, 상담절차(신청, 진행, 종료 등) 관련 자료, 상담 내용(상담 기록지, 일지 및 종결보고서 등) 등
- 관찰: 문서 잠금장치 설치 및 관리 여부

배점 기준

우수(2점)	부모상담 운영기준 및 상담내용이 문서화되어 있고, 체계적으로 관리되고 있는 경우
보통(1점)	부모상담 운영기준 및 상담내용이 문서화되어 있으나, 부분적으로 관리가 미흡한 경우
미흡(0점)	부모상담 운영기준 및 상담내용이 문서화되어 있으나, 관리되고 있지 않는 경우 부모상담 운영기준 및 상담내용이 문서화되어 있지 않은 경우

평가지표	B-2-1. 【가정양육 지원】 부모상담
지표목표	부모상담이 체계적이며, 전문인력 및 지역 자원을 활용하여 상담서비스를 제공하고 있다.
B-2-1-②	부모상담이 온·오프라인으로 운영되고 있다.

지표 설명

부모상담이 이용자의 접근성 제고를 위해 온·오프라인 양방향(홈페이지, 센터 내 상담실 운영 등)으로 운영되어야 한다.

확인 방법

- 관찰: 홈페이지, 상담실 설치 및 운영 여부

배점 기준

확인(1점)	부모상담이 온·오프라인 양방향으로 운영되고 있는 경우
미확인(0점)	부모상담이 온·오프라인 중 1가지만 운영되고 있는 경우 부모상담이 운영되고 있지 않은 경우

평가지표	B-2-1. 【가정양육 지원】 부모상담
지표목표	부모상담이 체계적이며, 전문인력 및 지역 자원을 활용하여 상담서비스를 제공하고 있다.
B-2-1-③	부모상담 담당자(직원, 전문가)가 지정되어 있고, 전문성이 확보되어 있다.

지표 설명

부모상담 전문인력은 영유아 발달 및 양육, 부모역할, 부모-자녀관계 등 상담 및 아동학(아동발달, 부모교육 등 전공자) 관련 석사학위 소지자 및 관련 경력 5년 이상의 실무 경력 등의 자격요건을 갖추어야 한다. 상담전문인력이 없는 경우에는 동등한 자격요건의 직원 및 자원봉사자 등을 확보하거나 상담 전문기관과 서비스 연계가 이루어져야 한다.

확인 방법

- 문서: 업무분장표(직원의 담당업무 확인), 상담가 명단 및 이력서(프로필) 등

배점 기준

우수(2점)	부모상담 담당자가 지정되어 있고, 전문가의 관련 분야 경력이 6년 이상인 경우
보통(1점)	부모상담 담당자가 지정되어 있고, 전문가의 관련 분야 경력이 5년 이상 6년 미만인 경우
미흡(0점)	부모상담 담당자가 지정되어 있으나 관련 분야 경력이 5년 미만인 경우 부모상담 담당자가 지정되어 있지 않은 경우

평가지표	B-2-1. 【가정양육 지원】 부모상담
지표목표	부모상담이 체계적이며, 전문인력 및 지역 자원을 활용하여 상담서비스를 제공하고 있다.
B-2-1-④	전문상담이 요구되는 사례는 전문기관을 안내하고 있다.

지표 설명

부모상담 결과 전문상담이 요구되는 사례에 대해서는 전문 상담 및 치료기관(또는 병원)을 연계한 실적이 있다.

확인 방법

- 문서: 연계기관 명단, 연계 관련 증빙자료 등

배점 기준

확인(1점)	전문상담이 요구되는 사례가 전문기관과 연계된 실적이 있는 경우
미확인(0점)	전문상담이 요구되는 사례가 있으나 전문기관과 연계된 실적이 없는 경우

※ 당해 연도에 전문상담이 요구되는 사례가 없는 경우에는 ‘확인’으로 인정한다.

평가지표	B-2-2. 【가정양육 지원】 부모교육
지표목표	부모교육 프로그램의 질이 확보되어 있다.
B-2-2-①	교육내용과 교수방법이 다양하다.

지표 설명

부모교육 내용이 다양하게 구성되어야 한다. 또한 교수방법은 주제 및 참여자 특성 등을 고려하여 다양하게 계획, 운영되어야 한다.

확인 방법

- 문서: 교육계획서 및 교육자료

배점 기준

우수(2점)	교육내용과 교수방법이 다양하게 계획되어 운영되고 있는 경우
보통(1점)	교육내용 및 교수방법의 다양성 측면에서 부분적으로 미흡한 경우
미흡(0점)	교수방법 및 교육내용이 획일화된 경우

평가지표	B-2-2. 【가정양육 지원】 부모교육
지표목표	부모교육의 질이 확보되어 있다.
B-2-2-②	담당 강사의 전문성이 확보되어 있다.

지표 설명

부모교육 담당 강사는 주제와 관련 있는 전공, 학위, 자격증, 경력 등을 보유하고 있어야 한다.

확인 방법

- 문서: 담당 강사 명단, 이력서(프로필) 등

배점 기준

확인(1점)	담당 강사의 전문성이 인정되는 경우
미확인(0점)	담당 강사의 전문성이 부분적으로 인정되지 않은 경우

나. 선택 사업

평가지표	B-2-3. 【가정양육 지원】 부모-자녀 참여 프로그램
지표목표	부모-자녀 참여 프로그램의 질이 확보되어 있다.
B-2-3-①	프로그램이 다양하고, 교수방법이 적절하다.

지표 설명

교육내용이 다양하고, 참여자 특성 등을 고려하여 적절하게 이루어져야 한다.

확인 방법

- 문서: 교육계획안, 운영 일지

배점 기준

우수(2점)	프로그램이 다양하고, 교수방법이 적절한 경우
보통(1점)	프로그램의 다양성 및 교수방법의 적절성 면에서 부분적으로 미흡한 경우
미흡(0점)	프로그램이 획일적인 경우 프로그램 교수방법이 부적절한 경우

평가지표	B-2-3. 【가정양육 지원】 부모-자녀 참여 프로그램
지표목표	부모-자녀 참여 프로그램의 질이 확보되어 있다.
B-2-3-②	프로그램 담당자(직원, 외부강사, 재능기부 등)의 전문성이 확보되어 있다.

지표 설명

담당자(직원, 외부강사, 재능기부 등)는 강의 주제 및 부모-자녀 참여 프로그램 관련 전공, 학위, 자격증, 경력 등을 보유하여야 한다.

확인 방법

- 문서: 업무분장표(직원의 담당업무 확인), 프로그램 담당자(직원, 외부강사, 재능기부자 등) 명단 및 이력서(프로필) 등

배점 기준

확인(1점)	프로그램 전체 담당자의 전문성이 인정되는 경우
미확인(0점)	프로그램 담당자의 전문성이 부분적으로 인정되지 않은 경우

평가지표	B-2-4. 【가정양육 지원】 대여 서비스
지표목표	장난감·도서 대여사업을 위한 전담인력이 배치되어 있고, 체계적으로 관리되고 있다.
B-2-4-①	장난감·도서 대여서비스 전담인력이 배치되어 있다.

지표 설명

대여서비스는 사업 관리, 대여업무, 세척 및 보수 등 업무별로 담당 직원이 배치되어 있어야 한다.

※ 센터가 장난감 도서관 등 지점을 운영하는 경우 평가 대상에 포함됨.

확인 방법

- 문서: 업무분장표, 운영일지 등
- 관찰

배점 기준

확인(1점)	장난감·도서 전담인력(사업관리·대여업무·세척 및 보수 등 관리담당자)이 배치되어 있는 경우
미확인(0점)	장난감·도서 전담인력(사업관리·대여업무·세척 및 보수 등 관리담당자)이 배치되어 있지 않은 경우

평가지표	B-2-4. 【가정양육 지원】 대여 서비스
지표목표	장난감·도서 대여사업을 위한 전담 인력이 배치되어 있고, 체계적으로 관리되고 있다.
B-2-4-②	장난감·도서가 체계적으로 관리되고 있다.

지표 설명

장난감·도서의 체계적인 관리를 위하여 운영 지침이 마련되어 있고, 이에 따라 운영되어야 한다. 운영 지침에는 소독일지, 구입목록, 폐기목록 등이 포함되어 있어야 한다. 특히 폐기한 장난감·도서는 관리대장을 별도 마련하여 관리하고, 관리대장에는 폐기사유, 증빙자료(사진 등) 등이 포함되어 있어야 한다.

장난감·도서 청결유지 및 관리를 위한 공간이 별도로 마련되어 있고, 정기적으로 소독 및 세척 작업이 실시되어야 한다. 단, 외부업체에 소독 및 세척작업을 위탁하는 경우에는 계약서 등의 증빙자료로 대체하여 평가한다.

확인 방법

- 문서: 사업계획서, 운영일지, 위탁계약서 및 관련 증빙자료, 장난감·도서 폐기대장 등
- 관찰

배점 기준

우수(2점)	장난감·도서 대여사업 운영지침이 마련되어 있고, 이에 따라 운영되고 있는 경우
보통(1점)	장난감·도서 대여사업 운영지침이 마련되어 있으나, 관리가 부분적으로 미흡한 경우
미흡(0점)	장난감·도서 대여사업 운영지침이 마련되어 있으나, 이를 따르지 않는 경우 장난감·도서 대여사업 운영지침이 없는 경우

평가지표	B-2-5. 【가정양육 지원】 놀이체험실 운영
지표목표	놀이체험실 운영을 위한 전담인력이 배치되어 있고, 안전하게 관리되고 있다.
B-2-5-①	놀이체험실 운영을 위한 전담인력이 배치되어 있다.

지표 설명

놀이체험실 사업 관리 및 운영을 위한 전담 인력이 배치되어 있어야 한다. 특히, 놀이 체험실 내에는 영유아 안전담당자를 반드시 배치하여야 한다.

확인 방법

- 문서: 사업계획서, 업무분장표
- 관찰

배점 기준

확인(1점)	놀이체험실 운영 인력(사업담당자·안전담당자 등의 관리담당자)이 배치되어 있는 경우
미확인(0점)	놀이체험실 운영 인력(사업담당자·안전담당자 등의 관리담당자)이 배치되어 있지 않은 경우

평가지표	B-2-5. 【가정양육 지원】 놀이체험실 운영
지표목표	놀이체험실 운영을 위한 전담 인력이 배치되어 있고, 체계적으로 관리되고 있다.
B-2-5-②	놀이체험실의 시설 및 놀잇감 등이 정기적으로 관리되고 있다.

지표 설명

놀이체험실 내 시설 및 놀잇감에 대한 관리지침이 마련되어 있고, 이에 따라 관리가 이루어져야 한다. 특히, 영유아가 자주 이용하는 공간이므로, 안전사고 방지를 위하여 안전관리가 정기적으로 실시되어야 한다.

확인 방법

- 문서: 시설 관리지침, 안전관리체크리스트, 관리대장 등
- 관찰: 놀이체험실 놀잇감

배점 기준

우수(2점)	놀이체험실의 시설 및 놀잇감 등이 정기적으로 관리되고 있는 경우
보통(1점)	놀이체험실의 시설 및 놀잇감 등의 관리가 부분적으로 미흡한 경우
미흡(0점)	놀이체험실의 시설 및 놀잇감 등이 관리되고 있지 않은 경우

●● 특성화 사업

평가지표	【특성화 사업】
지표목표	특성화 사업이 체계적으로 운영되고 있다.
B-2-6-①	특성화 사업의 세부사업 내용과 추진방법이 구체적이고 다양하다.

지표 설명

특성화 사업 내용이나 추진 방법(연속성, 장기적 운영, 지역사회 욕구 반영 등)이 구체적으로 계획되어 있고, 이에 따라 운영되어야 한다. 특히, 사업내용 및 추진방법은 사업 특성에 맞게 다양하게 계획되어 있어야 한다.

확인 방법

- 문서: 사업계획서, 사업보고서 등 관련 문서

배점 기준

우수(2점)	특성화사업 내용 및 추진방법이 구체적이고 다양하게 운영되는 경우
보통(1점)	특성화사업 내용 및 추진방법의 구체성 및 다양성 면에서 부분적으로 미흡한 경우
미흡(0점)	특성화사업 내용 및 추진방법이 구체적이지 않은 경우 특성화사업 내용 및 추진방법이 획일적인 경우

평가지표	【특성화 사업】
지표목표	특성화 사업이 체계적으로 운영되고 있다.
B-2-6-②	특성화 사업이 차별화되고 참신하게 운영된다.

지표 설명

특성화 사업은 지역 특성 및 요구 등을 반영하여 창의적이고 참신하여야 한다. 또한 지역사회의 지역적, 인구학적, 환경적 특성 등이 고려되고, 특성화사업 대상자, 사업수행 방법, 자원연계 등에 있어 기관의 장점을 살리며, 주변 자원 등을 최대한 활용하여 사업 진행에 반영하는 등 센터 기본사업과 차별화하여 운영하여야 한다.

확인 방법

- 문서: 사업계획서, 사업보고서 등 관련 문서
지역 특성 및 지역사회 요구 반영 근거 자료 등

배점 기준

우수(2점)	지역특성 및 요구가 반영되어 참신하게 운영되는 경우
보통(1점)	지역특성 및 요구가 반영되어 있으나, 타 사업과 유사한 경우
미흡(0점)	지역 특성 및 요구가 반영되어 있지 않은 경우

●● 사업홍보 및 정보제공: 필수 사업

〈부표 II-1-5〉 사업홍보 및 정보제공 영역 구성

평가지표	세부 항목
B-3-1. 홍보	B-3-1-① 홈페이지 정보가 정기적으로 최신 정보로 갱신(업데이트)되고 있다.
	B-3-1-② 홈페이지에 정보탐색을 위한 검색기능이 있다.
	B-3-1-③ 홈페이지를 통한 온라인 사업안내 및 신청이 가능하고, 신청절차가 쉽고 편리하다.
	B-3-1-④ 센터 홍보매체가 3가지 이상이며 정기적으로 발간되어 관리되고 있다.
B-3-2. 개인정보보호 관리	B-3-2-① 개인정보보호에 대한 직원교육이 연 1회 이상 실시되고 있다.
	B-3-2-② 이용자의 개인정보보호를 위한 자체점검이 정기적으로 실시되고 있다.
	B-3-2-③ 개인정보나 기록, 전산프로그램 보안·유지를 위해 담당 직원이 지정되어 있고, 모든 정보는 보안 및 잠금장치에 의해 관리되고 있다.
	B-3-2-④ 개인정보 유출에 대비한 보고 체계 및 조치 방안이 마련되어 있고, 담당자가 이를 숙지하고 있다.
B-3-3. 이용자 문의 및 불편사항 처리	B-3-3-① 이용자 문의 및 불편사항 처리를 위한 절차 및 체계가 구체적으로 마련되어 있다.
	B-3-3-② 이용자 문의 및 불편사항이 1주일 이내에 처리되고, 그 결과가 해당 신청자에게 고지되고 있다.

평가지표	B-3-1. 【정보제공】 홍보
지표목표	센터 정보가 온·오프라인을 통해 체계적으로 관리되고 있다.
B-3-1-①	홈페이지 정보가 정기적으로 최신 정보로 갱신(업데이트)되고 있다.

지표 설명

센터는 이용자의 편의를 위하여 홈페이지 정보(예: 프로그램 안내, 정보, 공지사항, 게시판 등)를 정기적으로 갱신(업데이트)하여 최신 자료를 제공하여야 한다.

확인 방법

- 관찰: 홈페이지

배점 기준

우수(2점)	홈페이지 내 모든 정보(프로그램 안내, 정보, 공지사항, 게시판 등)가 정기적으로 업데이트 되고 있는 경우
보통(1점)	홈페이지 내 정보(프로그램 안내, 정보, 공지사항, 게시판 등)가 대부분 정기적으로 업데이트 되고 있으나 부분적으로 미흡한 경우
미흡(0점)	홈페이지 내 정보(프로그램 안내, 정보, 공지사항, 게시판 등) 중 일부만 정기적으로 업데이트 되고 있는 경우 홈페이지 정보(프로그램 안내, 정보, 공지사항, 게시판 등)가 업데이트 되고 있지 않는 경우

평가지표	B-3-1. 【정보제공】 홍보
지표목표	센터 정보가 온오프라인을 통해 체계적으로 관리되고 있다.
B-3-1-②	홈페이지에 정보탐색을 위한 검색기능이 있다.

지표 설명

이용자가 홈페이지 내에서 원하는 정보를 자유롭게 탐색할 수 있도록 정보검색 기능이 마련되어 있어야 한다.

확인 방법

- 관찰: 홈페이지

배점 기준

우수(2점)	홈페이지 웹페이지별로 검색기능이 있는 경우
보통(1점)	홈페이지 메인 페이지에만 검색기능이 있는 경우
미흡(0점)	홈페이지에 검색기능이 없는 경우

평가지표	B-3-1. 【정보제공】 홍보
지표목표	센터 정보가 온오프라인을 통해 체계적으로 관리되고 있다.
B-3-1-③	홈페이지를 통한 온라인 사업안내 및 신청이 가능하고, 신청절차가 쉽고 편리하다.

지표 설명

이용자가 홈페이지를 통한 온라인 참여 신청이 가능하도록 신청기능이 마련되어 있어야 한다. 특히 신청절차가 단순하고 명료하여야 한다. 중앙육아종합지원센터 온라인 시스템을 이용하는 경우에도 온라인 참여신청 체계가 마련되어 있는 것으로 인정한다.

※ 온라인 참여신청 예: 보육교직원 교육 참여 신청 및 이수증 출력기능, 부모-영유아 참여프로그램 참여신청, 장난감 및 도서대여 신청 등

확인 방법

- 관찰: 홈페이지

배점 기준

확인(1점)	홈페이지를 통한 온라인 사업안내 및 신청 체계가 마련되어 운영되고 있는 경우
미확인(0점)	홈페이지를 통한 온라인 사업안내 및 신청 체계가 마련되어 있으나 운영되고 있지 않는 경우 홈페이지를 통한 온라인 사업안내 및 신청 체계가 마련되어 있지 않은 경우

평가지표	B-3-1. 【정보제공】 홍보
지표목표	센터 정보가 온·오프라인을 통해 체계적으로 관리되고 있다.
B-3-1-④	센터 홍보매체가 3가지 이상이며 정기적으로 발간되어 관리되고 있다.

지표 설명

센터 사업 소개와 안내에 대한 홍보매체가 3가지 이상이며, 이중 1가지 이상은 정기적으로 발간되어 발간부수, 배포처 및 배포량 등이 누적 관리되고 있어야 한다. 홍보매체는 소식지(온라인 또는 오프라인), 리플렛, 뉴스레터, 웹진, 신문, 방송매체, 지역사회 채널, 전단지 등이 포함된다. 단, 홈페이지는 제외한다.

확인 방법

- 문서: 육아종합지원센터 소식지(온/오프라인 포함), 리플렛, 이메일, 웹진, 신문, 방송매체, 지역사회 채널, 전단지 등 홍보물(※ 홈페이지 제외)

배점 기준

우수(2점)	센터 홍보매체가 3가지 이상이며, 정기적으로 발간되어 관리되고 있는 경우
보통(1점)	센터 홍보매체가 3가지 이상 발간되고 있으나, 관리가 미흡한 경우(비정기적인 발간 등)
미흡(0점)	센터 홍보매체가 2가지 이하인 경우

평가지표	B-3-2. 【정보제공】 개인정보보호 관리
지표목표	센터 이용자의 개인정보보호를 위한 제도가 마련되어 시행되고 있다.
B-3-2-①	개인정보보호에 대한 직원교육이 연 1회 이상 실시되고 있다.

확인 대상

보육사업안내 명시직종(p.126), 운영요원, 대체교사관리자, 시간제보육관리자, 대체교사, 시간제 보육교사

지표 설명

육아종합지원센터 직원 전체를 대상으로 개인정보 수집, 보호, 활용 등에 관한 교육이 연 1회 이상 실시되어야 한다.

확인 방법

- 문서: 교육계획 및 시행 관련 자료 등

배점 기준

확인(1점)	개인정보보호에 대한 직원 교육이 연 1회 이상 실시되고 있는 경우
미확인(0점)	개인정보보호에 대한 직원 교육이 실시되고 있지 않은 경우

평가지표	B-3-2. 【정보제공】 개인정보보호 관리
지표목표	센터 이용자의 개인정보보호를 위한 제도가 마련되어 시행되고 있다.
B-3-2-②	이용자의 개인정보보호를 위한 자체점검이 정기적으로 실시되고 있다.

확인 대상

개인정보보호 담당자

지표 설명

센터는 개인정보보호 관련 자체점검이 연 1회 이상 실시되어야 한다. 개인정보보호 종합지원 포털(<http://www.privacy.go.kr>)이 지원하는 ‘개인정보보호 자가진단’을 실시하며, 그 결과가 문서화되어 있어야 한다.

확인 방법

- 문서: 자체점검 결과 등 관련 자료

배점 기준

우수(2점)	개인정보보호를 위한 자체점검 연 2회 이상 실시
보통(1점)	개인정보보호를 위한 자체점검 연 1회 실시
미흡(0점)	개인정보보호를 위한 자체점검이 실시되고 있지 않은 경우

평가지표	B-3-2. 【정보제공】 개인정보보호 관리
지표목표	센터 이용자의 개인정보보호를 위한 제도가 마련되어 시행되고 있다.
B-3-2-③	개인정보나 기록, 전산프로그램 보안·유지를 위해 담당 직원이 지정되어 있고, 모든 정보는 보안 및 잠금장치에 의해 관리되고 있다.

지표 설명

센터사업 관련자의 개인정보 보호를 위해 보안 담당자 지정, 개인정보 관련 문서 보관 장소 잠금장치 설치, 개인정보 기록장치(PC, 서버, 외장하드, USB 등)의 비밀번호 설정, 보안프로그램 설정, 센터 내 파쇄기 설치 등의 조치가 마련되어 있어야 한다.

※ 평가자가 센터 내 컴퓨터를 부팅하여 개인정보보호 조치 상태 평가 실시

확인 방법

- 문서: 보안 담당자 지정 문서
- 관찰: 개인정보 기록장치(PC, 서버, 외장하드, USB 등) 비밀번호, 보안프로그램 등 설정 여부, 파쇄기 설치

배점 기준

우수(2점)	보안담당 직원이 지정되어 있고, 정보보안 관리가 우수한 경우
보통(1점)	보안담당 직원이 지정되어 있고, 정보보안 관리가 부분적으로 미흡한 경우
미흡(0점)	보안담당 직원이 지정되어 있으나 정보보안이 관리되고 있지 않은 경우 보안담당 직원이 지정되어 있지 않은 경우

평가지표	B-3-2. 【정보제공】 개인정보보호 관리
지표목표	센터 이용자의 개인정보보호를 위한 제도가 마련되어 시행되고 있다.
B-3-2-④	개인정보 유출에 대비한 보고 체계 및 조치 방안이 마련되어 있고, 담당자가 이를 숙지하고 있다.

지표 설명

개인정보의 해킹, 도난, 분실 등의 외부유출 발생에 대비하여 보고 체계가 마련되어 있고, 조치를 위한 구체적인 방안이 마련되어 문서화되어 있어야 한다. 또한 담당자가 이를 숙지하고 있어야 한다.

확인 방법

- 문서: 개인정보 유출 관련 보고체계도, 조치 방안 관련 문서, 업무분장표 등
- 면담

배점 기준

우수(2점)	개인정보 유출에 대비한 보고체계 및 조치 방안이 구체적으로 마련되어 문서화되어 있고, 담당자가 이를 숙지하고 있는 경우
보통(1점)	개인정보 유출에 대비한 보고체계 및 조치 방안이 부분적으로 미흡하나 담당자가 이를 숙지하고 있는 경우
미흡(0점)	개인정보 유출에 대비한 보고체계 및 조치 방안이 문서화되어 있으나, 담당자가 이를 숙지하고 있지 않은 경우 개인정보 유출에 대비한 보고체계 및 조치 방안이 없는 경우

평가지표	B-3-3. 【정보제공】 이용자 문의 및 불편사항 처리
지표목표	이용자 문의 및 불편사항 처리 체계가 조직되어 있고, 처리결과가 해당 이용자에게 고지되고 있다.
B-3-3-①	이용자 문의 및 불편사항 처리를 위한 절차 및 체계가 구체적으로 마련되어 있다.

지표 설명

이용자 문의 및 불편사항 접수, 처리, 결과 고지 등의 절차와 상담업무 담당자 등이 구체적으로 마련되어 문서화되어 있어야 한다. 이용자 문의 및 불편사항은 센터 이용, 프로그램 참여, 홈페이지 등과 관련된 질의나 애로사항, 요구 등에 관한 내용이 이에 포함된다.

확인 방법

- 문서: 문의 및 불편사항 처리 지침

배점 기준

우수(2점)	이용자 문의 및 불편사항 처리 절차·체계가 구체적으로 마련되어 있는 경우
보통(1점)	이용자 문의 및 불편사항 처리 절차·체계가 부분적으로 미흡한 경우
미흡(0점)	이용자 문의 및 불편사항 처리 절차·체계가 마련되어 있지 않은 경우

평가지표	B-3-3. 【정보제공】 이용자 문의 및 불편사항 처리
지표목표	이용자 문의 및 불편사항 처리 체계가 조직되어 있고, 처리결과가 해당 이용자에게 고지되고 있다.
B-3-3-②	이용자 문의 및 불편사항이 1주일 이내에 처리되고, 그 결과가 해당 신청자에게 고지되고 있다.

지표 설명

이용자가 신청한 문의사항이나 불편사항이 1주일 이내에 처리되어야 한다. 또한 신청자에게 접수사항의 처리과정을 안내하고, 그 결과를 신청자에게 고지하여야 한다.

확인 방법

- 문서: 이용자 문의사항 관리 대장, 문의사항 처리 실적 등 관련 문서

배점 기준

우수(2점)	이용자 문의 및 불편사항이 매년 1주일 이내 처리되고, 그 결과가 해당 신청자에게 고지된 경우
보통(1점)	이용자 문의 및 불편사항 중 일부가 1주일 이내 처리되고, 그 결과가 해당 신청자에게 고지된 경우
미흡(0점)	이용자 문의 및 불편사항이 1주일 이내 처리되지만 처리 결과가 고지되고 있지 않은 경우 이용자 문의 및 불편사항 처리가 1주일 이상 경과된 경우

2015 육아종합지원센터 평가결과 분석

발행일 2015년 11월
발행처 중앙육아종합지원센터
주 소 서울시 용산구 청파로 345 주연빌딩 3층
전화: 02) 701-0431
팩스: 02) 6901-0221
<http://central.childcare.go.kr>
인쇄처 디자인나무 032) 327-6109
